

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 12CoP/52/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622202731
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1622202731.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Katarína Slováčková a Mgr. Andrea Hadnagyová, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XX, D., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, dieťa rodičov: matka – E. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XX, D., právne zastúpená: doc. JUDr. Lila Bronislava Pavelková, PhD., advokátka so sídlom Jesenského 12, Bratislava, a otec – G. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. D. E. XX, I., právne zastúpený: LOVÁSZ LEGAL s.r.o., so sídlom Železničiarska 18, 811 04 Bratislava, IČO: 54 626 048, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č. k. 9P/257/2022-668 zo dňa 20. marca 2024, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že sa nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec má právo stretávať sa s maloletou každý párný týždeň od piatka od 14.00 hod. do nedele do 16.00 hod., a to s výnimkou sviatkov a prázdnin, počas ktorých je starostlivosť upravená rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 9P/136/2021-400 zo dňa 30.06.2022, v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k.9P/136/2021-403 zo dňa 19.07.2022 s tým, že otec si maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky a po skončení styku ju odovzdá matke v mieste jej bydliska.

Matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť a otcovi ju na urenom mieste a v urenom ease odovzdať.

III. Neodkladné opatrenie bude t r v a ? do právoplatného skoneenia konania vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 9P/257/2022 vo veci samej zmeny úpravy výkonu rodieovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Po právnej stránke súd svoje rozhodnutie odôvodnil § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2 písm. d), § 326 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1 veta prvá, § 332 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), § 361 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“). Vecne tým, že matka sa návrhom doručeným dňa 19.02.2024 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú A. do skončenia konania vo veci samej do jej výlučnej osobnej starostlivosti a upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň od piatka od 14.00 hod., kedy si ju vyzdvihne v školskom zariadení, prípadne pred bytom matky, ak nebude v školskom zariadení, do nedele do 16.00 hod.,

kedy ju odovzdá matke v mieste jej bydliska. Zároveň žiadala, aby jej otec nahradil trovy neodkladného opatrenia. Podľa súdu prvej inštancie nie je namieste zasahovať do aktuálnej formy starostlivosti o maloletú neodkladným opatrením. Súd prvej inštancie sa so všetkými uvádzanými argumentami matky a otca vo vzťahu k schopnosti oboch rodičov zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú vrátane dochádzky maloletej do školského zariadenia vysporiada v konaní vo veci samej. Aj Krajský súd v Trnave v uznesení č. k. 11CoP/195/2023-439 zo dňa 29.02.2024 konštatoval, že „matka doložila výpis z EduPage maloletej, z ktorého vyplýva, že otec má v zabezpečovaní školskej dochádzky maloletej a jej vozenia do školy rezervy. Toto bolo osvedčené aj jeho dvoma žiadosťami o individuálne štúdium maloletej, čo nasvedčuje tomu, že otec má problémy s vozením maloletej do základnej školy. Tieto skutočnosti ohľadne vymeškania vyučovacích hodín a tiež neskoré príchody otca s maloletou do školy a ich dôvody, bude potrebné v konaní vo veci samej o zmenu výchovného prostredia riadne preukázať. Odvolací súd nevidel dôvod na žiadnu doposiaľ závažnejšiu zmenu doterajšej úpravy formou neodkladného opatrenia a to najmä aj s prihliadnutím na skutočnosť, že v konaní vo veci samej sa vykonáva znalecké dokazovanie a až na základe jeho záverov a riadneho dokazovania bude možné opätovne rozhodnúť, či je alebo nie je dôvodná zmena výchovného prostredia maloletej, ak áno, v akom rozsahu.“ Matka v podaní poukázala na konštatovanie súdu v uznesení č. k. 9P/257/2022-381 zo dňa 12.10.2023, že „ak by otec v tomto konaní naďalej pokračoval, bolo by skutočne namieste prehodnotiť aktuálne prebiehajúcu formu starostlivosti o maloletú a zasiahnuť do nej aj nariadením neodkladného opatrenia.“ Uvedené sa vzťahovalo k situácii, ktorá vznikla v súvislosti s neschopnosťou rodičov dospieť k dohode ohľadom výberu školy maloletej, kedy otec po nástupe maloletej do 1. ročníka ZŠ, v čase keď bola v jeho starostlivosti, nevodil maloletú do jej spádovej školy, ale do inej školy v I. (v tom čase prebiehalo konanie vo veci uvedenej nehody rodičov, ktoré nebolo právoplatne skončené). Teda súd hodnotil takto situáciu, kedy maloletá (napriek tomu, že to nebolo výsledkom dohody rodičov ani rozhodnutia súdu) začala z iniciatívy otca navštevovať striedavo súčasne dve školské zariadenia. Aktuálna situácia je odlišná, maloletá navštevuje výlučne ZŠ D. v súlade s právoplatným rozhodnutím súdu, matka však poukazuje na počet ospravedlnených hodín maloletej, v čase keď je u otca a na meškania otca, kedy sa maloletá v niektoré dni dostavuje na vyučovanie s niekoľkokomínútovým oneskorením. Z dochádzky maloletej doloženej školou vyplýva, že maloletá od septembra 2023 do marca 2024 vymeškala celkovo 15 dní, z tohto 14 dní, kedy mal maloletú do školy priviesť otec. Podľa vyjadrenia školy všetky vymeškane dni boli riadne ospravedlnené tak, ako je v kompetencii každého z rodičov. Otec síce ospravedľoval opakovane maloletú z rodinných dôvodov, zo správy školy však nevyplýva, že by škola vyhodnocovala absencie maloletej ako problematické, majúce vplyv na zvládanie učiva a pripravenosť maloletej na vyučovanie. Naopak u maloletej došlo podľa vyjadrenia triednej učiteľky od začiatku školského roka k zlepšeniu a maloletá napreduje a aj v kolektíve spolužiakov je obľúbená a má dobré správanie. Maloletá podľa vyjadrenia školy má vždy úlohy, pomôcky, desiatu, teda chodí pripravená na vyučovanie a nemožno nijako dospieť k záveru, že by otec domácu prípravu na vyučovanie zanedbával a podľa všetkého aj zameškané učivo s ňou otec preberie a maloletej sa venuje tak ako aj matka. Absencie maloletej v škole sa teda neprejavili na školských výsledkoch maloletej. Škola uviedla, že nevie, kedy prichádza maloletá do školy z domácnosti matky a kedy od otca. Aj z uvedeného možno vyvodiť záver, že príprava maloletej na vyučovanie je zo strán oboch rodičov zabezpečovaná rovnako, triedna učiteľka nespozorovala, že by sa pripravenosť maloletej na vyučovanie niektoré dni líšila. Rovnako škola neuvádzala, že by na správaní maloletej boli badať zmeny podľa tohto, u koho v starostlivosti je. Čo sa týka meškaní otca kvôli dopravnej situácii, súd prvej inštancie nechce uvedené bagatelizovať a snahou otca by vždy malo byť dostaviť sa s maloletou do školy riadne a načas, na druhú stranu aj matkin prístup by mohol byť v tomto smere viac chápacejší, keďže oproti otcovi je jej situácia v súvislosti so zabezpečením prítomnosti maloletej na vyučovaní neporovnateľne komfortnejšia – z časového aj z finančného hľadiska. Zo správania otca je síce evidentné, že s výberom školy pre maloletú a rozhodnutím súdu v danej veci nie je doposiaľ stotožnený (nie je iniciatívny v komunikácii so školou/triednou učiteľkou, domáha sa individuálnej výučby, spochybňuje kvalitu školy), nemožno však prijať záver, že by si maloletá, pokiaľ je v jeho starostlivosti, povinnú školskú dochádzku neplnila (všetky hodiny sú riadne ospravedlnené) alebo že by sa starostlivosť otca o maloletú negatívne odzrkadľovala na školských výsledkoch a napredovaní maloletej (u maloletej badať zlepšenie). Je samozrejme potrebné, aby vymeškávanie maloletej na školskom vyúčtovaní bolo len vo výnimočných prípadoch, no nemožno sa stotožniť s názorom matky, že by situácia ohľadom školskej dochádzky maloletej bola tak akútna a kritická, aby súd zasahoval formou neodkladného opatrenia. Aby súd prvej inštancie mohol rozhodnúť o najvhodnejšej forme starostlivosti o maloletú, považuje za nevyhnutné vykonať vo veci znalecké dokazovanie, ktoré nariadil uznesením č. k. 9P/257/2022-297 zo dňa 27.09.2023. Maloletá má vytvorený blízky vzťah k obom rodičom. Problémom v danom prípade je však pretrvávajúci rodičovský konflikt, kedy rodičia nevedia konať racionálne a

namiesto toho, aby spolupracovali pri zabezpečovaní starostlivosti o maloletú, vedú „vojnu“, kde však obeťou ich správania je predovšetkým maloletá. Nie je namieste, aby súd v tomto štádiu konania pred vykonaním nariadeného znaleckého dokazovania, napriek vyhroteným vzťahom medzi rodičmi, ktoré nepochybne maloletú zaťažujú, menil formu starostlivosti o maloletú. Neodkladné opatrenie je výnimočným inštitútom a nemá sa ním obchádzať či nahrádzať konanie vo veci samej. O návrhu matky na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 58 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

3. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej prostredníctvom právnej zástupkyne z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) Civilného sporového poriadku. Uviedla, že otec pri dohadovaní striedavej osobnej starostlivosti odsúhlasil školu v D. aj vozenie maloletej. Teraz vytvára zbytočné súdne konania, porušuje zákon a nenesí maloletú do školy len preto, že sa mu nechce. Za ostatné dva roky vybojoval na súde odklad školskej dochádzky; rok sa súdil ohľadom školy, aj keď sa maloletá vyjadrila, že chce chodiť do D.; falšoval súhlas matky s prihláškami a zavádzal riaditeľky škôl; nelegálne odpočúval súd, maloletú aj jej osobu (v oblečení a hračkách maloletej našla rôzne odpočúvacie zariadenia); maloletú po rozhodnutí súdu o tom, že maloletá bude navštevovať školu v D., protizákonne umiestnil do inej školy; svojvoľne nenesí maloletú do školy bez akéhokoľvek vážneho dôvodu; domáha sa individuálneho študijného plánu pre maloletú a žiada zrušenie výživného argumentujúc klamlivými nákladmi na dopravu. Otec opakovane poukazuje na nahrávku, kde sa zlomila pod jeho neustálym tlakom a mala panický záchvat. V úplnom zúfalstve hovorila o samovražde, lebo nezvládla neustály tlak zo strany otca. Nahrávka je nelegálne nadobudnutá (nevedela, že ju otec nahráva), je stará asi 4-5 rokov a vytrhnutá z kontextu (otec nenahrál provokáciu, ktorá situácii predchádzala). 40 % vymeškaných hodín (v čase u otca) nemôže mať pozitívny dopad na študijné výsledky maloletej. Škola v snahe chrániť maloletú a nevytvárať matke dodatočný stres, ospravedlňuje maloletej vymeškané hodiny a nerieši otcove absurdné ospravedlnenia. Súd prvej inštancie nezapočítal dni, kedy maloletá vymeškala vyučovanie v škole, do ktorej má chodiť, z dôvodu, že ju otec priniesol do inej školy. Takéto absencie by nemali byť ospravedlniteľné. Medzi povinnosťmi žiaka uvedené v školskom zákone patrí aj povinnosť zúčastňovať sa výchovy a vzdelávania. Zákon priznáva možnosť ospravedlniť dieťa z mimoriadnych rodinných dôvodov. Pokiaľ sa niečo deje 40 % času počas 6-mesačného obdobia, nedá sa situácia považovať za mimoriadnu. Je neprijateľné, aby súd prvej inštancie ospravedlňoval otcovo protiprávne konanie, ktoré je v rozpore s najlepším záujmom maloletej. Otec porušuje zákon a ohrozuje maloletú a jej vývin. Argumentácia súdu prvej inštancie v uznesení je nespravodlivá a nadraduje otcove záujmy nad záujmy maloletej. Prvoinštančný súd sa odvoláva na vyjadrenie Krajského súdu v Trnave v inom konaní, kde sa krajský súd vyjadril, že je potrebné riadne preukázať skutočnosti ohľadom vymeškaných hodín. Tieto skutočnosti už sú riadne preukázané, potvrdil ich otec, matka i škola. Znalecký posudok nie je potrebný na posúdenie toho, že je v najlepšom záujme maloletej, aby chodila riadne a načas do školy, kde má zo zákona chodiť. Ak bude otec s maloletou každý druhý víkend, ich vzťah sa nenaruší, situácia sa ustabilizuje, otec nemusí riešiť cesty do školy a vzdelanie maloletej nebude v ohrození. Záverom odvolania matka navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a nariadil neodkladné opatrenie v zmysle jej návrhu.

4. Otec vo vyjadrení zo dňa 15.04.2024 poukázal na účelovú a systematickú manipuláciu maloletej zo strany matky s cieľom zúžiť jeho styk s maloletou a zvýšiť výživné. Matka už viackrát porušila právoplatné uznesenie súdu a neodovzdala mu maloletú. V minulosti ho niekoľkokrát krivo a účelovo obvinila. Okresná prokuratúra Malacky uznesením zo dňa 28.03.2024 zrušila obvinenie matky voči nemu. Matka úmyselne navádza maloletú, aby konala proti nemu a aby uvádzala pred kolíznym opatrovníkom a súdom nepravdivé informácie. Matka porušuje občianske, národnostné a ústavné práva maloletej (napr. matka odmietla dať súhlas na vydanie maďarských dokladov pre maloletú).

5. Vo vyjadrení matky odvolaciemu súdu došlo 25.04.2024, matka uviedla, že otec naďalej nenesí maloletú do školy a bez jej vedomia ju nosí a plánuje nosiť do I. a nenesí ju do školy vôbec. Informáciu má len od maloletej, preto je potrebné zistiť skutočný stav.

6. Otec maloletej vo svojom vyjadrení zo dňa 10.05.2024 uviedol, že podanie matky je postavené výlučne na subjektívnych názoroch matky, pozostáva z vykonštruovaných tvrdení, ktoré nie sú nijak osvedčené na účely neodkladného opatrenia a ich jediným cieľom je očierniť otca pred súdom v tomto a súvisiacich konaniach. Odvolanie matky neobsahuje žiadnu zmysluplnú právnu argumentáciu a úplne absentuje rešpektovanie záujmu dieťaťa, na ktoré sa akoby zabúdalo. Účelom neodkladného opatrenia

nie je dosiahnutie zmeny právoplatného súdneho rozhodnutia, ale len rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá neznesie odklad a vyžaduje okamžitý zásah súdu. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že maloletá je v prostredí otca nedostatočne pripravená na školské povinnosti, vymeškáva školskú dochádzku, otec maloletú dostáva do situácií, v ktorých údajne dochádza k narušeniu vzdelávacieho procesu u maloletej. Na účely vyvrátenia tvrdení matky je smerodajné vyjadrenie samotnej základnej školy, ktorá jednoznačne potvrdila, že vôbec nie je možné v správaní alebo pripravenosti maloletej identifikovať, od ktorého z rodičov prichádza do školy. Maloletá je vždy rovnako dobre pripravená, vybavená do školy, k zmenám správania nedochádza. Ak došlo k vymeškaniu hodín, tieto boli zanedbateľné a v rámci zákonných mantinelov (ospravedlniteľné nevyspytateľnou dopravou). V zmysle uvedeného teda ani zo správy školy nevyplýva, že by maloletá mala akékoľvek problémy v škole a navyše, ani nijak nie je preukázaný údajný negatívny výchovný vplyv otca. Súčasná procesná aktivita matky nasvedčuje tomu, že sa snaží postupnými krokmi a vykonávanými dôkazmi bezdôvodne obmedziť otca v styku s maloletou.

7. Zredukovanie styku rodiča s dieťaťom, ktorého rozsah je výsledkom konania vo veci samej, predstavuje výnimočné riešenie a jeden z najzávažnejších zásahov do práv a právom chránených záujmov jedného dieťaťa, ako aj rodiča, ktorý musí byť vždy zdôvodnený veľmi závažnými okolnosťami. Súd pri takomto zásahu do výkonu rodičovských práv musí mať bezpečne osvedčené, na základe predložených dôkazov a tvrdení, že zredukovanie styku je v záujme maloletého dieťaťa, a prevažuje nad záujmom maloletého v stretávaní sa s druhým rodičom a nad právom rodiča na stretávanie sa s maloletým dieťaťom v pôvodnom rozsahu (v tomto prípade formou striedavej osobnej starostlivosti). To v danej veci nie je splnené, matka vo svojom návrhu neosvedčila skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu takejto úpravy. Naopak, s ohľadom na zachovanie práva maloletej na styk s otcom a na rodičovské práva otca je v záujme maloletej zachovanie striedavej osobnej starostlivosti. Ako správne uviedol súd prvej inštancie, z prezentovaných záverov matky nevyplýva jednoznačná okamžitá potreba a nutnosť upraviť styk otca s maloletým dieťaťom. Pokiaľ ide o navštevovanie školy, prípadné nedodržanie dochádzky do školského zariadenia, nemôže poškodiť zdravý vývoj maloletej, ako matka v odvolaní udáva. Otec má maloletú rád, zaujíma sa o ňu a uvedomuje si, že je garantom starostlivosti o maloletú počas jeho času SOS. Otec navyše sám preberá učivo s maloletou a pripravuje ju do školy, čo ani samotná matka nespochybnila. Otec má za to, že je v záujme maloletej, aby aj naďalej participoval na jej výchove ako rodič vo forme SOS. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd správne rozhodol, keď návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Najlepší záujem dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda i pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou pre zdravie a zdravý vývin dieťaťa je i zdravá rodina založená na vrelých a dobrých vzťahoch, ktoré dávajú dieťaťu pocit istoty a bezpečia. Citové strádanie zamedzovaním kontaktu s druhým rodičom a jeho rodinou môže viesť v budúcnosti k deformácii vývinu osobnosti u maloletých a pri dlhodobom pôsobení i k vážnej psychickej a fyzickej ujme. V tomto prípade je skôr osvedčené, že matka síce zabezpečuje starostlivosť o maloletú v rámci SOS, no nielenže nevyvíja dostatočné úsilie na rozvíjanie vzťahu maloletej dcéry s druhým rodičom - otcom, ale tomuto sa výslovne snaží zabrániť. Otec zásadne popiera údajné svojvoľné nenosenie dieťaťa do školy. Táto skutočnosť je v priamom rozpore so zisteným skutkovým stavom aj s výpisom z programu EduPage. Zároveň matka vymenovaním krokov otca a jeho postojov vo vzťahu k návšteve školy nepreukazuje potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Za súčasného skutkového stavu totiž zmena školy alebo nastavenie individuálneho študijného plánu je možná iba úpravou vo veci samej. V dôsledku uvedených skutočností je preto obava matky celkom zjavne bezpredmetná. Otec s návštevou ZŠ D. nikdy nesúhlasil, čomu nasvedčujú aj jeho následné úkony či už na súde alebo priamo voči škole. Otec sa vyjadroval už počas súdnych pojednávaní, že bude problematické prenášanie dcéry a vybratie výlučne jednej školy je na úkor dieťaťa. Súd počas vypočutia dcéry ju vôbec neoboznámil s možnosťou vybratia dvoch škôl, čím celý proces vo výraznej miere ovplyvňoval na úkor dieťaťa. Rovnako si nevypýtal názor psychologičky UPSVAR, ktorá bola prítomná a neexistuje teda v uznesení žiadne vyjadrenie odbornej psychologičky UPSVAR.

9. Otec zdôrazňuje, že súčasný stav rešpektuje, avšak súčasne sa zákonnou cestou usiluje o zabezpečenie najlepšieho vzdelania pre svoju dcéru. Otec školu a školský úrad upozornil, že je potrebný individuálny prístup k maloletej, pričom svoj nesúhlas riešil v rámci správneho konania voči škole. Treba poznamenať, že riaditeľka ZŠ D. prijala maloletú nezákonne, bez súhlasu a podpisu druhého rodiča.

10. Otec žiada súd, aby aplikoval ust. § 55 CMP a rozhodol tak, že výnimočne prizná otcovi náhradu trov konania, pretože takýto postup odôvodňuje správanie sa matky, ktorá podala opakovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec je presvedčený, že sú splnené všetky podmienky na priznanie náhrad trov konania. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je dostatočne osvedčené účelové konanie matky, preto otec navrhuje, aby odvolací súd Uznesenie tunajšieho súdu, sp. zn. 9P/257/2022-668, zo dňa 20.03.2024 potvrdil a priznal otcovi trovy právneho zastúpenia voči matke v rozsahu 100%.

11. K vyjadreniu otca sa vyjadrila matka maloletej. Uviedla, že otec sľúbil pri určovaní striedavej osobnej starostlivosti, že bude maloletú nosiť do D. do školy. Po schválení striedavej osobnej starostlivosti začal proti tomu bojovať, vybojoval odloženie školskej dochádzky, potom bojoval za inú školu, následne maloletú nezákonne nosil do inej školy a teraz ju väčšinu času do školy nenosi. Jediné čo matka žiada, je nech otec plní základnú povinnosť a nenarúša vývin maloletej. Ak nie je ochotný, alebo schopný riadne plniť rodičovské povinnosti počas školských dní, tak potom matka žiada, aby otec nemal dcéru v starostlivosti počas školských dní, keď dochádza k pravidelnému, dlhodobému a stupňujúcemu sa zásahu do základných práv maloletej.

12. Otec matku absolútne nerešpektuje, je to vidieť v tom, že robí výrazné rozhodnutie bez nej, sebecké rozhodnutia, na ktoré dopláca maloletá, a keď sa matka snaží maloletú chrániť, tak ju otec ťahá po súdoch, prenáša jej odpočívacie zariadenia do domácnosti. Je nespochybniteľné, že otec dlhodobo nenosi maloletú do školy, v tak zásadnom rozsahu, že je situácia neudržateľná. To či je dieťa multikultúrne, nemá nič s tým, že musí chodiť do školy. Otec prestal maloletú nosiť do školy a množstvo absencií maloletej stále rastie a prekračuje akúkoľvek mieru prijateľnosti. Takýto závažný (a nový) zásah do práv a povinností maloletej je bezpochyby zmenou dovoľujúcou podanie nového návrhu na neodkladné opatrenie. Jedno navrhnuté neodkladné opatrenie bolo reakciou na otcovo svojvoľné rozhodnutie nosiť maloletú do nesprávnej školy. Druhé navrhnuté neodkladné opatrenie je reakciou na otcovo svojvoľné rozhodnutie nenosiť maloletú do žiadnej školy, lebo sa mu nechce. Nerozumie ako otec rešpektuje rozhodnutia súdov, keď v prípade školy, nosil maloletú do inej, než zákon a súd hovorí a potom sa rozhodol ju nenosiť do školy takmer vôbec. Keďže otec väčšinou maloletú donesie do školy len v stredu, tak je maloletá riadne pripravená. Zvyšné dni ju už nedonesie, keď absentuje, tak nevidieť rozdiel, a potom cez víkend s ňou matka dobehne učivo. Argumentácia, že matka si výborne plní svoje povinnosti, že otec si ich plniť nemusí je neprijateľná a nespravodlivá.

13. Právo dieťaťa na vzdelanie a povinnosť rodiča zabezpečiť toto vzdelanie plnením školskej dochádzky je základným právom dieťaťa, rovnakým ako právo dieťaťa aby ho rodič krmil a povinnosť rodiča zabezpečiť potravu dieťaťu. K nároku na náhradu trov sa vyjadrovala v predošlých podaniach. Je očividné, že celé podanie otca je postavené na skreslených skutočnostiach, nepravdách a neznalosti zákona.

14. K vyjadreniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že ÚPSVaR Malacky ako príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo veci starostlivosti o maloletú doposiaľ neeviduje žiadne oznámenie - podnet zo školy o neplnení si povinnej školskej dochádzky maloletej v zmysle zákona a neeviduje žiadny podnet zo strany rodičov v tomto zmysle. Matka maloletej sa na nich neobrátila písomne ani osobne od 10/2023, otec ich naposledy kontaktoval telefonicky, osobne sa ohlásene dostavil na úrad dňa 27.03.2024. ZŠ D. predložilo dochádzku maloletej, z ktorej vyplýva, že maloletá bola od začiatku roka 2024 ospravedlnená z vyučovania z rodinných dôvodov v mesiaci január v dňoch 11., 25., 26., v mesiaci február 08., 09., v mesiaci apríl 17., 18., 19., v mesiaci máj 3., 15., 16., 17., 29., 30. a 31.. ZŠ uviedla, že nemajú vedomosť o tom, že by maloletá navštevovala alebo by bola zapísaná v inom vzdelávacom zariadení. Triedna učiteľka uvádza spoluprácu s matkou, ktorá sa zaujíma o výsledky svojej dcéry, pravidelne s informuje a komunikuje s triednou učiteľkou. Otca maloletej pani učiteľka nevidela, otec sa neinformuje, len zasiela ospravedlnenky cez Edupage. Maloletá chodí do školy upravená, má vždy všetky pomôcky, nevšimli si žiadne zanedbanie dieťaťa. Na výzvu kolízneho opatrovníka reagovali aj rodičia maloletej. Otec maloletej potvrdil, že býva v I. s partnerkou. Maloletá navštevuje školu v D., školu zvláda dobre, ale podľa vlastného vyjadrenia sa v škole necíti dobre. Pochybuje, či ZŠ D. je správna škola pre ňu.

15. K vyjadreniu matky sa vyjadril aj otec. Uviedol, že je bez akýchkoľvek pochybností, že prijatie/neprijatie dieťaťa na základnú školu je rozhodnutím riaditeľa vydávané v správnom konaní. Názor

prezentovaný matkou je preto v priamom rozpore so školským zákonom, ktorý v zmysle citovaného ust. § 144a explicitne vyžaduje podpis obidvoch rodičov na prihláške, o ktorej sa rozhoduje v správnom konaní. V prejednávanej veci neslobodno opomenúť ani rozhodnutie regionálneho úradu školskej správy v Bratislave, zo dňa 03.08.2023, v zmysle ktorého dieťa ani nebolo prijaté zákonným spôsobom na Základnú školu D.. Obzvlášť citlivo je potrebné pristupovať k určeniu školy v prípade striedavej starostlivosti, kedy miesto trvalého pobytu má len evidenčný charakter. K pojmu spádovej školy pri striedavej osobnej starostlivosti rodičov sa vyjadril Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí sp. zn. 11 CoP/273/2020. Otec dôrazne popiera tvrdenia matky prezentované v časti splnenia podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Poukazuje na to, že do skončenia školského vyučovania v školskom roku 2023/2024 ostáva necelý mesiac, preto rozhodnúť neodkladným opatrením, ktorého potrebu matka odôvodňuje vo väčšej časti neplnením školskej dochádzky, je neopodstatnené. Matkou navrhované znenie neodkladného opatrenia totiž značne zasahuje do práv maloletej na výchovu od obidvoch rodičov a to obzvlášť počas letných prázdnin, kedy neexistujú žiadne objektívne okolnosti (ani matkou subjektívne vnímaná nedostatočná školská dochádzka) na strane maloletej, ktoré by znemožňovali realizovať starostlivosť otca v určenom rozsahu. Ak by súd neodkladnému opatreniu vyhovel, maloletá by mala bez akéhokoľvek faktického dôvodu obmedzený styk s otcom počas letných prázdnin.

17. Otec vyvíjal maximálnu snahu, aby dodržoval školskú dochádzku, pričom sám s maloletou musel dobrať učivo v dôsledku nedostatočnej výučby. Otec dokonca pre maloletú zabezpečuje profesionálne doučovanie prostredníctvom absolventa slavistiky. Maloletá sa v minulosti vyjadrila viackrát tak, že školu v D. chce navštevovať iba kvôli mamičke, podľa ktorej ak nebude chodiť do D. do školy, už sa nikdy nevidia. Nad rámec skutkových dôvod na strane maloletej a odhliadnuc od jej názoru, ktorý má súd brať do úvahy, je všeobecne známe a rozhodovacia prax súdov sa k tomu prikláňa, že pár dní vymeškania v škole sa musí dostať do úzadia oproti realizácii styku s rodičom. Vybudovanie a v tomto prípade udržanie vzťahu s otcom musí mať jednoznačne prednosť pred školskou výučbou obzvlášť vtedy, ak dané predmety otec s maloletou doberie alebo zabezpečí v tomto smere pedagogickú výpomoc v domácom prostredí, čo aj preukázal.

18. Konanie otca nie je v rozpore ani s verejnoprávnymi predpismi, nakoľko školský zákon oprávňuje rodiča na ospravedlnenie neúčasti dieťaťa na vyučovaní v určitom rozsahu. Pokiaľ sa matka odvoláva na voľbu školy, v tomto smere otec opakovane poukazuje na to, že nesúhlasil s voľbou základnej školy v D., čo sa aj objektívne ukázalo ako opodstatnený nesúhlas. Je dokonca preukázateľné, že maloletá bola prijatá najprv na Základnú školu a Gymnázium s vyučovacím jazykom maďarským na A. H. J. I., čo bez akýchkoľvek pochybností preukazuje výpis z EduPage, kde pri danej škole je poznámka „Boli ste prijatý“, ktorý záznamu ostatných školských zariadení absentuje. Žiada prvostupňové rozhodnutie potvrdiť.

19. K vyjadreniu otca sa vyjadrila matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Otec potvrdil, že žije v I., že maloletú nenesie do školy, vyplýva to dokonca z EduPage. Je pravda, že ostáva necelý mesiac do konca školy, keďže podávala návrh na NO vo februári 2024 (teda 4 mesiace dozadu), odvtedy sa oprávnenosť tohto návrhu viac než potvrdila, keď otec nielen prestal maloletú do školy nosiť úplne, dokonca sa s ňou nezákonne presťahoval do inej krajiny, bez akejkoľvek komunikácie. Maloletá má navštevovať ZŠ D. ešte 8 rokov, otec žije v I. a OS Malacky do septembra určite nerozhodne. Otcov prístup k maloletej, pravde, súdu aj matke vyvoláva dôvodné pochybnosti o jeho spôsobilosti maloletú vychovávať. Zásah súdu je bezodkladne potrebný. Je úplne nepodstatné či otec súhlasil so ZŠ D., nielen, že túto školu prikazuje zákon, rozhodol tak aj OS Malacky a rozhodnutie potvrdil KS v Trnave. Ostatná argumentácia je úplne irelevantná.

20. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 Civilného mimosporového poriadku), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávnenou osobou, účastníčkou (§ 359 Civilného sporového poriadku a § 7 Civilného mimosporového poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 Civilného sporového poriadku), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie bez viazanosti rozsahom (§ 65 Civilného mimosporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 66 Civilného mimosporového poriadku), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 Civilného mimosporového poriadku), postupom

bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné.

21. Predmetom konania vedeného pred súdom prvej inštancie pod sp. zn. 9P/257/2022 je vo veci samej zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Súčasťou tohto konania je i návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zverí maloletú do jej osobnej starostlivosti a zároveň upraví styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý párný týždeň od piatku od 14.00 hod., kedy ju vyzdvihne v školskom zariadení, prípadne pred bytom matky, ak nebude v školskom zariadení, do nedele do 16.00 hod., kedy ju odovzdá matke v mieste jej bydliska. Zároveň žiadala náhradu trov konania.

22. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty predstreté matkou, v odvolacom konaní bolo posúdiť, či súd prvej inštancie správne rozhodol, keď je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

23. V zmysle § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. V zmysle § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

25. V zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

26. V zmysle § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

27. V zmysle § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

28. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

29. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia (odseky 21. až 31.) vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla, i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie skutkových okolností, z ktorých plynie záver, že je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený, alebo ak je naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nenariadením neodkladného opatrenia.

30. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z citovaného čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

31. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä

naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

32. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 9P/136/2021-400 zo dňa 30.06.2022 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloletá zverila do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v párnom kalendárnom týždni od utorka od 7:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele v párnom kalendárnom týždni od 19:00 hod. do utorka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 7:00 hod., s výnimkou sviatkov a prázdnin, ktoré boli upravené osobitne, pričom miestom odovzdania a prevzatia maloletej je miesto bydliska matky. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2022.

33. Uznesením č.k. 9P/257/2022-381 zo dňa 12.10.2023 vykonateľným dňa 26.10.2023 a právoplatným dňa 12.03.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/195/2023-439 zo dňa 29.02.2024 súd nariadil neodkladné opatrenia, podľa ktorého striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloletú sa bude do právoplatného skončenia konania vo veci samej realizovať tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v párnom kalendárnom týždni od utorka od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele v párnom kalendárnom týždni od 19:00 hod. do utorka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 15:00 hod., a to s výnimkou sviatkov a prázdnin, počas ktorých je starostlivosť upravená v rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9P/136/2021-400 zo dňa 30.06.2022.

34. Rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 08.08.2023, č.k. 8P/140/2022-629, právoplatným dňa 06.02.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 14CoP/180/2023-808 zo dňa 25.01.2024 súd nahradil súhlas otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletej v Základnej škole D. v školskom roku 2023/2024 a zamietol návrh otca na nahradenie súhlasu matky s plnením povinnej školskej dochádzky v K. L. B. M., E. XX, I. a v Základnej škole a Gymnáziu s vyučovacím jazykom maďarským, A. XX, I., v školskom roku 2023/2024 a na nahradenie súhlasu matky so zmenou trvalého bydliska maloletej.

35. Ako ďalej z obsahu spisu vyplýva, vzťahy medzi rodičmi sú konfliktné a prioritný dôvod, pre ktorý matka žiada zveriť maloletú do svojej starostlivosti neodkladným opatrením sú neskoré príchovy maloletej do školy a vymeškávanie maloletej zo školskej dochádzky.

36. S prihliadnutím na obsah súdneho spisu dospel odvolací súd k inému záveru ako súd prvej inštancie, ktorý mal za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade splnené neboli, hoci až na základe skutočností osvedčených v odvolacom konaní. V konaní bolo osvedčené, že situácia ohľadom starostlivosti o maloletú si vyžaduje bezodkladnú úpravu formou neodkladného opatrenia, aj keď otec maloletej má iný názor. Je potrebné však konštatovať, že starostlivosť o maloletú je riadne zabezpečená a to i zo strany otca (až na nerešpektovanie povinnej školskej dochádzky). Odvolací súd mal osvedčené, že je neodkladná potreba nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle návrhu matky, nakoľko bolo zo strany otca potvrdené, že býva s priateľkou v I. a je zrejme, že z I. nemôže zabezpečovať prítomnosť maloletej prezenčne na vyučovanie v čase, keď má maloletú v osobnej starostlivosti. Odvolací súd mal osvedčené, že maloletá vynechávala vyučovanie v škole a za posledné mesiace vždy, pokiaľ bola v starostlivosti otca. Otec spočiatku prezentoval, že ak došlo k vymeškaniu hodín, tieto boli zanedbateľné a v rámci zákonných mantinelov (ospravedliteľné nevyspytateľnou dopravou). Neskôr uvádzal, že pár dní vymeškania v škole sa musí dostať do úzadia oproti realizácii styku s rodičom. Hoci školský poriadok dovoľuje vymeškание 5 dní po sebe z rodinných dôvodov, uvedené sa vzťahuje na osobitné a ojedinelé prípady a hoci maloletá je iba prváčka, nie je v záujme maloletej vymeškávanie na vyučovacích hodinách, aj keď výsledky, ktoré maloletá dosahuje v škole sú dobré. Tým, že sa otec presťahoval do I. nebude môcť zabezpečovať osobnú prítomnosť maloletej na vyučovaní v ZŠ D., pričom zabezpečenie doučovania uvedenú situáciu nerieši. Otec maloletej doložil nahrávky maloletej, ktorá sa vyjadruje, že v ZŠ D. sa necíti dobre, resp. sa jej tam nepáči. Nemožno však ignorovať rozhodnutia, ktoré už riešili otázku školy a ktoré otec maloletej nerešpektuje tým, že maloletej nezabezpečuje riadnu účasť na vyučovaní. U maloletej došlo podľa vyjadrenia triednej učiteľky od začiatku školského roka k

zlepšení a maloletá napreduje a aj v kolektíve spolužiakov je obľúbená, má dobré správanie, podľa vyjadrenia školy má vždy úlohy, pomôcky, desiatu, teda chodí pripravená na vyučovanie a triedna učiteľka nespozorovala, že by sa pripravenosť maloletej na vyučovanie niektoré dni líšila a absencie maloletej v škole sa neprejavili na školských výsledkoch maloletej, osobná starostlivosť o dieťa však znamená zabezpečenie aj realizáciu povinnej školskej dochádzky, pričom argumentácia otca ohľadom spádovej školy, resp. že maloletá mala chodiť do Základnej školy a Gymnázium s vyučovacím jazykom maďarským, A. XX, I. je s ohľadom na vyššie uvedené nepodstatná. Striedavá osobná starostlivosť ako ju majú nastavenú rodičia maloletej si vyžaduje vzhľadom na vzdialenosť bydlísk aj vyriešenie realizácie povinnej školskej dochádzky u maloletej, čo pre krátkosť času v rámci neodkladného opatrenia nie je možné a bola potrebná ingerencia zo strany súdu, nakoľko maloletá v septembri nastúpi do druhého ročníka ZŠ. Až v rámci dokazovania vo veci samej sa vyjasní spôsob najvhodnejšej úpravy výkonu rodičovských práv, či za danej situácie jeho vhodná striedavá osobná starostlivosť a akým spôsobom by ju bolo možné realizovať s ohľadom na povinnú školskú dochádzku maloletej, preto odvolací súd dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky. Aby bola zachovaná väzba maloletej s otcom, odvolací súd upravil styk každý druhý víkend s tým, že si maloletú prevezme v mieste bydliska matky a tu ju aj odovzdá a vzhľadom k tomu, že argumentoval aj tým, že počas sviatkov a letných prázdnin by bol obmedzený styk s maloletou, neodkladné opatrenie sa rozsudkom upraveným styk počas sviatkov a prázdnin nedotýka.

37. Otec argumentoval aj tým, že vybudovanie a v tomto prípade udržanie vzťahu s otcom musí mať jednoznačne prednosť pred školskou výučbou, tu však odvolací súd udáva, že súd je povinný vždy skúmať najlepší záujem dieťaťa a tento má vždy prednosť pred záujmom rodiča. Rodičia sú povinní rešpektovať povinnú školskú dochádzku a hoci školský zákon dovoľuje určitý počet dní ospravedlnených z rodinných dôvodov (tu je zjavné, že otec vzhľadom k tomu, že býva v I., túto nie je schopný zabezpečiť v ZŠ D. prezenčným spôsobom) časté absencie hoci ospravedlnené môžu mať do budúcnosti negatívny vplyv na výsledky maloletej v škole, ale v konečnom dôsledku aj vo vzťahu k jej vnímaniu plnenia si povinností.

38. Pri zmene úpravy práv a povinností sa zohľadňujú rôzne faktory, avšak vždy je dôležitý záujem maloletého dieťaťa a na základe osvedčených skutočností odvolací súd má osvedčenú potrebu zasiahnuť do výchovy formou neodkladného opatrenia, keďže je zrejmé, že nastala na strane otca taká zmena, ktorá si ingerenciu formou neodkladného opatrenia súdu vyžaduje. Súd však bez ukončenia dokazovania nemá zabezpečený dostatočný podklad pre rozhodnutie o najvhodnejšej forme starostlivosti pre maloletú, hoci je možné aj naďalej uvažovať o striedavej osobnej starostlivosti.

39. Ďalšie argumenty účastníkov odvolací súd považoval pre rozhodnutie vo veci za nerozhodné, keď i podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzanými stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán (porovnaj napr. rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/2004, III.ÚS 209/2004, II.ÚS 200/2009 a pod.).

40. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie s použitím ustanovenia § 388 Civilného sporového poriadku zmenil tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

41. Čo sa týka návrhu matky, ale aj otca na náhradu trov konania, o trovách konania súd v zmysle § 58 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 10 posledná veta z. č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podľa § 421 Civilného sporového poriadku prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 Civilného sporového poriadku).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 Civilného sporového poriadku). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 Civilného sporového poriadku).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 Civilného sporového poriadku).