

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122203906
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122203906.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Družstevná 126/20A, Šarišaké Michaľany, pr. zast.: JUDr. Pavol Biroš, advokát, so sídlom Bardejovská 44, 080 01 Prešov proti žalovanému: C. G., nar. X.X.XXXX, bytom X. XXX/XX, Š. C., o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom došlým súdu dňa 26.04.2022 sa navrhovateľ domáha zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného Krajským súdom v Prešove pod č. k. 13Co/101/2019-236 zo dňa 12.09.2019. V návrhu uvádza, že predchádzajúci návrh na zrušenie uvedeného neodkladného opatrenia podal už dňa 31.05.2021 a rozhodnuté o ňom bolo v konaní sp. zn. 17C/2/2021 dňa 19.11.2021 tak, že bol zamietnutý a toto rozhodnutie bolo potvrdené uznesením KS v Prešove pod sp. zn. 11Co/6/2022 zo dňa 10.03.2022.

1.1. V ďalšej časti návrhu navrhovateľ uvádza ako dlho už neodkladné opatrenie trvá, poukazuje na § 30 Zákona o rodine, cituje § 24 ods. 4 Zákona o rodine, cituje štatistiku z publikácie Bakalář, E., 1996 Průvodce rozvode. Uvádza, že nepopiera skutočnosť, že vzťah medzi ním a matkou ich maloletých dcér nie je ideálny. Poukazuje na lekársku správu od C.. O. Y., ktorú navštívil dňa 30.12.2021. Ďalej poukazuje na Nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 266/10 a na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24CoP/59/2017. Uzatvára, že judikatúra aj pri neodkladných opatreniach akcentuje princíp proporcionality, ktorý vyžaduje, aby strana, ktorej má byť neodkladným opatrením uložená povinnosť alebo obmedzenie, ním nebola obmedzená spôsobom neprimeraným povahe veci.

2. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C/2/2021 súd zistil, že v podstate doslovne rovnaký návrh na zrušenie neodkladného opatrenia navrhovateľ podal na tunajšom súde už 31.05.2021.

2.1. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 17C/2/2021-64 zo dňa 19.11.2021 návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol. Predmetné uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 11Co/6/2022-103 zo dňa 10.03.2022, čo znamená, že terajší návrh na zrušenie neodkladného opatrenia podal navrhovateľ iba po uplynutí niečo viac ako jedného mesiaca od rozhodnutia Krajského súdu v Prešove o tom, že návrh na zrušenie neodkladného opatrenia podaný navrhovateľom dňa 31.05.2021 sa definitívne zamieťa.

3. Pokiaľ ide o neodkladné opatrenie, ktorého zrušenia sa navrhovateľ domáha, ide o neodkladné opatrenie nariadené Krajským súdom v Prešove č. k. 13Co/101/2019-236 zo dňa 12.09.2019, ktorým bolo uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 14C/6/2019-159 zo dňa 02.05.2019 zmenené tak, že:

„Ukladá žalovanému zákaz priblížiť sa k žalobkyni ako aj k spoločným deťom, mal. K. J., nar. XX.XX.XXXX a mal. D. J., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť 100 m s výnimkou účasti na nariadených úkonoch a pojednávaniach súdov, ako aj s výnimkou prípadného povoleného sa stretávania s maloletými

deťmi pred orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a zároveň pred subjektmi sociálnoprávnej ochrany detí, ktorý MPSVaR SR udelilo akreditáciu.“

4. K návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia sa C. G. vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 04.07.2022, v ktorom odkazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 11Co/6/2022 a na body 24, 25 a 26 tohto uznesenia. Ďalej odkazuje na závery znaleckých posudkov K.. G. a K.. T. a má za to, že stav I. J. sa nezlepšuje, naopak zhoršuje sa a ona a jej deti to cítia na vlastnej koži.

5. Ďalej súd zistil, že pokiaľ ide o úpravu práv a povinností navrhovateľa a C. G. k ich maloletým deťom, K. S. D., tento vzťah je upravený rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 27P/135/2019-722 zo dňa 27.01.2022, potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 8CoP/5/2022-811 zo dňa 30.05.2022, a to tak, že maloleté deti K. J. a D. J. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky C. G.. Pokiaľ ide o stretávanie sa navrhovateľa s maloletými dcérami, tento styk bol upravený tak, že navrhovateľ je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný piatok od 15:30 hod. do 17:30 hod. a každú párnú sobotu v čase od 9:00 hod. do 11:00 hod. v priestoroch OZ Centrum Návrat za prítomnosti pracovníka tohto združenia.

6. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Prekážka res iudicata (právoplatne rozhodnutej veci), ktorá vylučuje, aby súd vec znova prejednal, je vyslovená v ustanovení § 230 CSP, podľa ktorého, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Prekážka res iudicata nastane vtedy, ak sú súčasne splnené tri podmienky: 1. začne sa opätovne konať, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté, 2. začne sa opätovne konať medzi tými istými účastníkmi, 3. a o tej istej veci. Za tú istú vec v zmysle § 230 CSP treba považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu.

8. NS SR sa už vyjadril k možnosti existencie prekážky res iudicata vo vzťahu k nariadeniu neodkladného opatrenia (predtým predbežného opatrenia), keď v stanovisku R - 25/2011 uviedol: „Pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej (§ 159 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 O.s.p.)“.

8.1. Súd nevidí dôvod, prečo by sa uvedený záver nemal vzťahovať aj na opakujúce sa návrhy na zrušenie neodkladného opatrenia. Vychádzajúc z uvedeného teda súd konanie zastavil, pretože rozhodovanie o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia podaného z rovnakých dôvodov, o ktorých pred cca 1 mesiacom už zamietnutím rozhodol OS PO v spojitosti s KS v PO by znamenal neprípustné prehodnocovanie ich rozhodnutí.

9. Vzhľadom na uvedené, bráni prekážka rozsúdenej veci, tzv. res iudicata v prejednaní a rozhodnutí predmetnej veci s odkazom na ustanovenie § 230 CSP, nakoľko ide o právoplatne rozhodnutú vec a jedná sa o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a preto súd konanie o podanom návrhu podľa § 161 ods. 2 CSP zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Žalobca návrhom, o ktorom už bolo súdom právoplatne rozhodnuté, z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, preto nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému, žiadne trovy konania nevznikli, preto mu súd nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.