

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/281/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214209407
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214209407.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v spore žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti žalovanému: W. T., nar. XX.X.XXXX, bytom X. M., G. XXX/X, o zaplatenie 521,73 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 418,90 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 418,90 eur od 18.9.2011 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Súd žalobcovi: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513 vracia zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu sumu 7,80 eur prostredníctvom Slovenská pošta, a.s., Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 102,83 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 24,30 eur od 18.5.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 28,51 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 25,01 eur od 18.7.2011 do zaplatenia a s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 25,01 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.5.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 521,73 eur so špecifikovaným úrokom z omeškania ako aj náhradu trov konania. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok postupca - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanému, ktorý uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z.. Povinnosťou žalovaného bolo riadne odoberať poskytované elektronické služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku, ktoré postupca žalovanému vyúčtoval v návrhu špecifikovanými faktúrami. Žalovaný svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy nespĺnil, keď cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil. Za dôkaz žalobca označil zmluvu/dodatok o pripojení ako aj faktúry, z ktorých si uplatnil žalovaný nárok.

2. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 24.11.2014 zoberal žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur s príslušenstvom späť.

3. Krajský súd v Nitre uznesením z 21.8.2015 č.k. 5Co/397/2015-63 potvrdil odvolaním žalobcu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z 1.12.2014 o pripustení občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

4. Súd dňa 22.9.2016 otvoril pojednávanie vo veci, pričom pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu ako aj žalovaného, keď účinnosťou zákona č. 160/2015 Z.z. vedľajší účastník na strane žalovaného stratil od 1.7.2016 postavenie strany sporu. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu.

5. Súd v súlade s § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil v rozsahu čiastočného späťvzatia a v súlade s § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodol, že žalobcovi zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 31,- eur vracia sumu 7,80 eur, teda vracia mu sumu zodpovedajúcu čiastočnému zastaveniu konania, krátenú o 6,70 eur.

Podľa listinných dôkazov predložených žalobcom, žalovaný ako fyzická osoba dňa 1.3.2011 uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat a dňa 2.3.2011 podpísal odovzdávací protokol Magio Sat, keď dňa 1.3.2011 totožné zmluvné strany uzavreli aj Zmluvu o nájme koncového zariadenia.

Faktúrou č. 5726952695 splatnou do 17.5.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. fakturovala žalovanému Magio s ostatnými službami v úhrnnej výške 24,30 eur. Faktúrou č. 8727967040 splatnou do 17.6.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. fakturovala žalovanému Magio s ostatnými službami v úhrnnej výške 28,51 eur. Faktúrou č. 9728972088 splatnou do 17.7.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. fakturovala žalovanému Magio s ostatnými službami v úhrnnej výške 25,01 eur. Faktúrou č. 0730978866 splatnou do 17.9.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. fakturovala žalovanému pokuty v úhrnnej výške 418,90 eur.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok z 24.6.2013 vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpila na žalobcu ako postupníka aj pohľadávku voči žalovanému vo výške 521,73 eur.

6. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané uzavretie zmluvy o zriadení a poskytovaní služby Magio Sat medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným. Súd uvedenú zmluvu žalovaného považuje za zmluvu uzavretú účastníkmi konania podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., vzhľadom na § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z., ktorá je s poukazom na predmet činnosti žalobcu aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ. Súd daný zmluvný vzťah posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ a zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z..

Súd mal vykonaným dokazovaním taktiež za preukázané, že žalovaný ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatil faktúry dodávateľa - Slovak Telekom, a.s., ktorými dodávateľ účtoval žalovanému poplatky v úhrnnej výške 102,83 eur. Postupcovi potom dôvodne vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v uvedenej výške, keď tento nárok cessiou prešiel na žalobcu.

7. Pretože žalovaný svoj dlh na čerpaných službách v úhrnnej výške 102,83 eur riadne a včas neuhradil, dostal sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zviazanie žalovaného na zaplatenie špecifikovaného úroku z omeškania ročne z jednotlivých súm postúpenej pohľadávky odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr špecifikovaných v žalobe, a to až do zaplatenia fakturovaných súm. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania z jednotlivých fakturovaných peňažných záväzkov žalovaného, po čiastočnom zastavení konania, považoval s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keď k 18.5.2011 a 18.6.2011 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1,25%, a k 18.7.2011 a k 18.8.2011 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1,5%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Súd preto o úroku z omeškania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

8. Súd o náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní procesne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania.

9. Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.