

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/85/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010227
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7913010227.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. septembra 2016 v Košiciach, v trestnej veci obžalovaného C. N., pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods.1, ods.2 Tr. zák. a iné, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 28.7.2016, sp. zn. 4T/65/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného C. N..

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trebišov uznesením zo dňa 28.7.2016, sp. zn. 4T/65/2013 podľa § 79 ods.3 Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu. Podľa § 80 ods.1 písm. b) Tr. por. neprijal písomný sľub obžalovaného ako náhradu za väzbu. Podľa § 80 ods.1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka. Podľa § 76 ods.8 Tr. por. vyslovil, že dôvody väzby podľa § 71 ods.1 písm. c) Tr. por., pre ktoré bol obžalovaný vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 0T/66/2016 zo dňa 5.5.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Tos/54/2016 zo dňa 23.5.2016 sa vzťahujú aj na zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods.1, ods.2 Tr. zák.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť obžalovaný. V písomných dôvodoch prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že s uznesením okresného súdu nesúhlasí. V konaní 0T/66/2016, v ktorom bol pôvodne vzatý do väzby má za to, že sa dopustil iba prečinu z dôvodu, že jazdil motorovým vozidlom, ale to iba z toho dôvodu, že mal poranenú ruku. Predchádzajúce odsúdenia sú podľa názoru sťažovateľa z dávnej minulosti. V budúcnosti sa nemôže vôbec konania, pre ktoré bol vzatý do väzby ani dopustiť, lebo manželka motorové vozidlo predala. Je toho názoru, že je vo väzbe pre skutok, ktorého závažnosť je úplne minimálna. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie a prepustil ho z väzby na slobodu.

Krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že obžalovaný C. N. bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 0T/66/2016 zo dňa 5.5.2016 z dôvodov uvedených v § 71 ods.1 písm. c) Tr. por., pričom väzba začala plynúť dňom 2.5.2016 od 14,45 hod. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Tos/54/2016 zo dňa 23.5.2016 bola sťažnosť obžalovaného zamietnutá. Na obžalovaného C. N. bola podaná na Okresný súd Trebišov dňa 11.4.2013 obžaloba pre prečin sprenevery podľa § 213 ods.1 Tr. zák. pod sp. zn. 4T/65/2013. Vec bola dňa 3.7.2015 po odchode konajúceho sudcu do dôchodku pridelená do senátu 5T. Ďalšia obžaloba bola na C. N. podaná 11.1.2016 na Okresný súd Trebišov pre zločin podľa § 294 ods.1, ods.2 Tr. zák. a je vedená pod sp. zn. 5T/3/2016. Uznesením 4T/65/2013

zo dňa 12.1.2016 procesný súd pripojil k trestnej veci 4T/65/2013 trestnú vec 5T/3/2016 a uznesením 4T/65/2013 zo dňa 27.7.2016 pripojil aj trestnú vec pod sp. zn. 0T/66/2016 s tým, že spoločné konanie vo všetkých troch veciach sa bude viesť pod sp. zn. 4T/65/2013.

Správne postupoval okresný súd, keď pri rozhodovaní o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu vykonal výsluch obžalovaného. Obžalovaný uviedol, že si je vedomý svojej bohatej trestnej činnosti v minulosti, ale skutok marenia výkonu úradného rozhodnutia nevie vyhodnotiť, či v skutočnosti spáchal, lebo v rozsudku nebolo jednoznačne uvedené, že výkon trestu zákazu činnosti sa začína až po výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody. Vozidlo šoféroval z dôvodu, že bol zranený, po poľnej ceste. Chcel sa dostať k manželke, aby ho odviezla na ošetrovanie.

Zo spisu ďalej vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti 16-krát odsúdený. I keď väčšia časť odsúdení je staršieho charakteru nemožno opomenúť, že boli v poslednej dobe na obžalovaného podané tri samostatné obžaloby, a tieto konania boli spojené. Z obsahu spojených spisov je možné konštatovať, že skutky sa mohli stať, vykazujú znaky trestného činu a je dôvodné podozrenie, že sa ich mohol dopustiť obžalovaný, pričom v prípade jeho ponechania na slobode by mohol v trestnej činnosti naďalej pokračovať.

Správne postupoval okresný súd, keď podľa § 76 ods.8 Tr. por. rozšíril dôvod väzby aj o skutok z pripojeného spisu kvalifikovaný ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods.1, ods.2 Tr. zák. a zamietol žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu a s poukazom na minulosť obžalovaného neprijal jeho písomný sľub a nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Odvolací súd je tiež toho názoru, že v danom štádiu trestného konania rozhodnutie okresného súdu má zákonný základ, avšak je potrebné uviesť, že nie je možné vylúčiť, aby v priebehu konania dôvody väzby pominuli, resp., aby mohli byť nahradené niektorým zo zabezpečovacích opatrení.

Odvolací súd poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol sťažnosť obžalovaného C. N.É. ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.