

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/81/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416010217
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416010217.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obžal. U. Z. a spol. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. septembra 2016 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

X/ U. Z., E.. XX.XX.XXXX/XXXX K. E. Y., J. I. S., J..Č.. Ú.
I. F. XX.XX.XXXX,

X/ A. I., E.. XX.XX.XXXX/XXXX K. A., J. I. Z. XX, J..Č.. Ú.
I. F. XX.XX.XXXX,

sa uznávajú za vinných,

že

1/ obžal. U. Z. dňa 27.11.2015 v čase o 19.30 hod. v Bratislave v Záhorskej Bystrici po ul. Československých tankistov viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, EČV: A. XXXCU, kde bol riadne a zákonne zastavený hliadkou PMJ JR PZ Bratislava, pri kontrole ktorej bolo zistené, že viedol motorové vozidlo napriek tomu, že mu bol rozhodnutím ODI Malacky č. ORP-P-483/MA.DI-OBCP-2011 zo dňa 22.09.2011, právoplatným dňa 22.09.2011 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 60 mesiacov a rozhodnutím ODI Levice č. ORPZ-LV-ODI2-P-1694/2011 zo dňa 26.01.2012, právoplatným dňa 26.01.2012 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 60 mesiacov, pričom doba výkonu uvedených sankcií v danom čase ešte neuplynula,

2/ po vzájomnej dohode obžal. U. Z. S. F.. A. I. v poobedňajších hodinách dňa 05.02.2016 prišli spolu na Q. Č.. X, Z., Bratislava, kde pred rodinného domu s bielou fasádou bez popisného a orientačného čísla, ktorý je postavený pri neupravenej komunikácii slúžiacej na prejazd motorových vozidiel a v ktorého blízkosti sa nachádza v smere jazdy ľavotočivá zákruta, odcudzili tam zaparkované neuzamknuté motorové vozidlo továrenskej

značky Peugeot 206, čiernej farby, EČV: I. XXXPR, VIN:K. s kľúčami v zapaľovaní, ktoré mal od vlastníka vozidla poškodeného P. T. K. Q. S.. P. F., a to tak, že na miesto prišli v motorovom vozidle zn. Renault Kangoo modrej farby, ktoré viedol obžal. U. Z., kde z auta vystúpil jeho spolujazdec obžal. A. I., ktorý prestúpil do tam zaparkovaného motorového vozidla zn. Peugeot 206 EČV: I. XXXPR, v ktorom sa nachádzal kľúč v zapaľovaní, ktoré naštartoval, následne na čo obžalovaní za sebou odišli na oboch autách do obce Stupava, pričom viedli uvedené motorové vozidlá napriek tomu, že obžal. U. Z. bol rozhodnutím ODI Malacky č. ORP-P-483/MA.DI-OBCP-2011 zo dňa 22.09.2011, právoplatným dňa 22.09.2011 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 60 mesiacov a rozhodnutím ODI Levice č. ORPZ-LV-ODI2-P-1694/2011 zo dňa 26.01.2012, právoplatným dňa 26.01.2012 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 60 mesiacov a obžal. A. I. bol rozhodnutím ODI Malacky č.

ORP-P-250/MA-ODI2-2015 zo dňa 10.06.2015, právoplatným dňa 06.07.2015 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 12 mesiacov, pričom doba výkonu uvedených sankcií v danom čase ešte neuplynula,

3/ obžal. A. I. dňa 05.02.2016 v čase o 21:30 hod. v Bratislave v smere zo Štefánikovej a Staromestskej ulice na konventnú ulicu viedol osobné motorové vozidlo zn. renault kangoo, EČ: A. aj napriek tomu, že vedel, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Malacky č. ORP-P-250/MA-ODI2-2015 zo dňa 10.06.2015, právoplatným dňa 06.07.2015 uložený okrem iného aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 12 mesiacov (skutok pôvodne uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava I sp.zn. OT/13/2016),

teda

obžal. U. Z.

v bode 1/ rozsudku

-maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v bode 2/ rozsudku

-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

-maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

obžal. A. I.

v bode 2/ rozsudku

-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

-maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v bode 3/ rozsudku

-maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l i

obžal. U. Z.

v bode 1/ rozsudku

-prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

-prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

obžal. A. I.

v bode 2/ a 3/ rozsudku

-prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžal. U. Z.

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. k/, písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd ukladá trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 (tri) roky.

Obžal. A. I.

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. k/, písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd ukladá trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp.zn. OT/13/2016 zo dňa 09.02.2016, právoplatný dňa 09.02.2016, v časti výroku o vine a treste, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. U. Z. a spol. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžal. U. Z., F. A. I., K. Z. P. T. k náhrade škody a oboznámením listinných dôkazov.

Poškodený P. T. sa k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody nepripojil.

Obžalovaný U. Z. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného U. Z. výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne ukladaného trestu.

Obžalovaný A. I. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného A. I. výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne ukladaného trestu.

Súd oboznámil listinné dôkazy a register trestov a posudky na obžalovaných, z ktorých vyplýva, že obžalovaný U. Z. bol doposiaľ 19x súdne trestaný, bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaných skutkov vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, 2x bol postihnutý za spáchanie priestupku. Obžalovaný A. I. bol doposiaľ 10x súdne trestaný, bol v posledných desiatich rokoch pred

spáchaním žalovaných skutkov vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, raz bol postihnutý za spáchanie priestupku.

Z trestného spisu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. OT/13/2016 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 09.02.2016, právoplatným dňa 09.02.2016 bol obžal. A. I. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 05.02.2016 ešte predtým, ako mu bolo oznámené obvinenie vo veci vyššie uvedených prečinov, pre ktoré bola na neho podaná obžaloba Okresnou prokuratúrou Bratislava IV, takže tento prečin je súčasťou pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona so skutkom v bode 2/ obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV sp.zn. 2Pv 75/16. V tomto konaní bol obžal. Balážovi uložený peňažný trest vo výmere 300,-eur, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 14 mesiacov. Obžal. I. peňažný trest doposiaľ neuhradil.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaných o vine, uznal týchto vinným zo spáchania žalovaných skutkov aj s použitím žalovanej právnej kvalifikácie v zmysle podanej obžaloby.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovaným postupoval diferencovane u každého osobitne. Obžalovaný Z. spáchal tri prečiny s rovnakou trestnou sadzbou pri treste odňatia slobody do 2 rokov. Za poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. k/, l/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný sa pričínil na odstránení škodlivých následkov trestného činu, nakoľko odcudzené vozidlo vrátil poškodenému v nepoškodenom stave a to, že sa ku spáchaniu žalovaných trestných činov doznal a ich spáchanie oľutoval.

Za priťažujúce okolnosti v zmysle ust. § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený.

Pri rovnosti pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností s prihliadnutím na doposiaľ vedený život obžalovaného a jeho register trestov, uložil súd obžalovanému Z. trest úhrnný v polovici trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne.

Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Nakoľko čas žalovanej trestnej činnosti ktorú obžalovaný spáchal súvisela s dopravou, uložil súd obžalovanému Z. aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 roky.

Obžalovaný I. spáchal žalovaný prečin skôr, ako mu bolo oznámené obvinenie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil v ten istý deň, teda 05.02.2016, za ktorý už bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. OT/13/2016 zo dňa 09.02.2016, právoplatným dňa 09.02.2016 a teda vo vzťahu k tomuto skutku je žalovaný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona súčasťou jedného pokračovacieho prečinu a preto sú splnené zákonné podmienky na ukladanie trestu spoločného vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. OT/13/2016.

Obžalovaný I. spáchal dva prečiny s rovnakou trestnou sadzbou pri treste odňatia slobody do 2 rokov.

Za poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. k/, l/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný sa pričínil na odstránení škodlivých následkov trestného činu, nakoľko

odcudzené vozidlo vrátil poškodenému v nepoškodenom stave a to, že sa ku spáchaniu žalovaných trestných činov doznal a ich spáchanie oľutoval.

Za priťažujúce okolnosti v zmysle ust. § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený.

Pri rovnosti pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností s prihliadnutím na doposiaľ vedený život obžalovaného a jeho register trestov, uložil súd obžalovanému Z. spoločný úhrnný trest v polovici trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne.

Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Nakoľko čas žalovanej trestnej činnosti ktorú obžalovaný spáchal súvisela s dopravou, uložil súd obžalovanému I. aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 roky.

Zároveň súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp.zn. OT/13/2016 zo dňa 09.02.2016, právoplatný dňa 09.02.2016, v časti výroku o vine a treste, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Takto uložené tresty obom obžalovaným sú plne v súlade s účelom trestu a splnia svoj účel, ako to má na mysli Trestný zákon.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.