

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13Csp/122/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321203195  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321203195.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, v konaní zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: Š. P., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX F., Ž. X. XX/XX, o zaplatenie 6 777,49 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 630,25 eur sa **z a s t a v u j e**.

II. Súd **v r a c i a** žalobcovi: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 22,50 eur prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému so sídlom 975 99 Banská Bystrica, Partizánska 9, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti rozsudku.

III. Žaloba sa v prevyšujúcej časti **z a m i e t a**.

IV. Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 85,06 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 6 777,49 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 26.01.2019 do zaplatenia. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. - uvedené vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B. Žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 24.08.2017 zmluvu o pôžičke č. 6264414 / 1720025637 (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 8 000 eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120-tich mesačných splátkach v sume 131,73 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 15 807,60 eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 3 012,93 eur. Žalobca listom zo dňa 28.11.2018 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.01.2019 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 20.01.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. K zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred

zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 6 777,49 eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručeníu piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 845,05 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 9 666,17 eur / označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení:

Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet\*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (eur)  
16 131,73 2 107,68 7 558,49 = 9 666,17

Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 3 012,93 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady žalobca eviduje v Prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 124,25 eur.

Istina + Náklady - Úhrady = Dlžná suma

9 666,17 eur + 124,25 eur - 3 012,93 eur = 6 777,49 eur

Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 124,25 eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 7 622,54 eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 845,05 eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

Na základe vyššie uvedeného:

Dlžná suma - Neuplatnené náklady = Žalovaná suma

6 777,49 eur - 0 eur = 6 777,49 eur.

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 22.09.2021 platobný rozkaz pod sp. zn. 13Csp/122/2021 - 49, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor.

3. Žalovaný v podanom odpore zo dňa 18.10.2021 uviedol, že nárok žalobcu je nedôvodný, neopodstatnený a neuznáva ho v celom rozsahu, žalobca si nárok uplatňuje bez právneho dôvodu. So spoločnosťou VÚB, a. s. uzavrel úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o formulárovú, predtlačенú, typovú zmluvu, ktorú veriteľ predložil na podpis a bola koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu. So spoločnosťou VÚB, a. s. podpísal dňa 24.08.2017 zmluvu o pôžičke, ktorá sa riadi zákonom č. 129/2010 Z. z., ktorej obsah nemohol ovplyvniť a musel ju podpísať v celku ako mu bola predložená. V zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 1720025637 absentujú povinné náležitosti zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, iných úveroch a pôžičkách. Žalovaný poukázal na to, že od veriteľa si požičal 8 000 eur a zaplatil sumu vo výške 3 150,93 eur. Žalovaný požiadal súd, aby vykonal z úradnej moci kontrolu predmetnej zmluvy.

4. Žalovaný podal včas odpor proti platobnému rozkazu s vecným odôvodnením a preto Okresný súd Levice uznesením zo dňa 25. októbra 2021 sp. zn. 13Csp/122/2021 - 65 podľa § 267 ods. 3 CSP zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2021.

5. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 25.10.2021 pod sp. zn. 13Csp/122/2021 - 67 podľa § 167 ods. 3 CSP vyzval žalobcu, aby sa k podanému odporu vyjadril v lehote 15 dní, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2021.

6. Žalobca elektronickým podaním dourčeným konajúcemu súdu dňa 16.11.2021 vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 184 eur, nakoľko žalovaný po podaní žaloby uhradil štyri platby po 46 eur. Ďalej žalobca vo vyjadrení uviedol, že k platnosti zmluvy a údajným neprijateľným zmluvným podmienkam,

má za to, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami, boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaný k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nebol nútený a nepodpisal ju pod nátlakom. Zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaný bol s parametrami zmluvy riadne oboznámený a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 18.11.2021 pod sp. zn. 13Csp/122/2021 - 83 podľa § 167 ods. 4 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k vyjadreniu žalobcu, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2021.

8. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 10.12.2021 uviedol, že je presvedčený, že v zmluve nebola uvedená správna výška RPMN, čo má za následok, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Jedine súd má v kompetencii určiť, či tu právo je alebo nie je a vyniesť rozhodnutie, či úver je alebo nie je bezúročný a bez poplatkov.

9. Žalobca v elektronickom podaní doručenom Okresnému súdu Levice dňa 04.01.2022 uviedol, že uzatvorená zmluva aj s poukazom na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Žalobca vo vzťahu k náležitosti rozpisu splátok odkazuje na aktuálne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, kde je jednoznačne konštatované, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Vo vzťahu k preukázaniu náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. žalobca odkázal Okresný súd aj na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza, že Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Uvedené je možné doplniť aj o súčasnú právnu úpravu v zákone č. 129/2010 Z. z., z ktorého vyplýva, že je postačujúce, ak rozpis jednotlivých položiek každej splátky sa uvádza v amortizačnej tabuľke, ktorá nie je automaticky súčasťou každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a povinnosť ju vydať má veriteľ na základe žiadosti dlžníka/ spotrebiteľa. Žalobca je toho názoru, že celková suma pôžičky je v zmluve uvedená správne, nakoľko poistenie nie je obligatórnou súčasťou úveru, ale je fakultatívnym nákladom, ktorý je uplatňovaný na základe požiadavky žalovaného. Výpočet hodnoty RPMN sa vzťahuje na poskytnutý úver, pričom poistenie nie je úverom. Uvedená skutočnosť je na zmluve vyjadrená slovami, že poistenie nie je povinné. Celková suma pôžičky je tak vyjadrená s poukazom na základné a obligatórne parametre zmluvy. Ako vyplýva z kalkulačky na výpočet RPMN, poistenie ani nie je obsiahnuté ako možnosť dodatočného nákladu. Vo vzťahu k hodnote RPMN žalobca uvádza, že všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou čl. 7 Zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený. Vo vzťahu k zmluvnej pokute žalobca uvádza, že túto si v tomto konaní neuplatňuje, čo jasne vyplýva z bodu 4 návrhu na vydanie platobného rozkazu.

10. Dňa 11.02.2022 žalobca uviedol, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatnenia však žalobca uviedol, že žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Žalobca uviedol, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom. Žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver. Žalovaný v žiadosti uviedol mesačný príjem vo výške 680 €. Príjem žalovaného bol overený dopytom do Sociálnej poisťovne. Žiadateľ uviedol rodinný stav: slobodný-slobodná a počet nezaopatrených detí: 0. V žiadosti žalovaný - žiadateľ uviedol mesačné finančné náklady vo výške 0 €. Pre zistenie skutočných finančných nákladov žalovaného bol vykonaný dopyt do registra NRKI zo dňa 23.08.2017, ktorým boli zistené reálne mesačné finančné náklady v registri NRKI vo výške 404 €. V žiadosti žalovaný uviedol iné mesačné výdavky vo výške 0 Eur. Životné minimum v čase posudzovania žiadosti o spotrebiteľský úver bolo vo výške 199,48 €. Disponibilný príjem žalovaného v čase posudzovania žiadosti bol vo výške 156,31 eur. Mesačná splátka úveru bola vo výške 131,73 eur. Vzhľadom k vyššie uvedenému je žalobca toho názoru, že bonita žalovaného bola riadne posúdená. Žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 8 000 eur. Prostredníctvom tohto úveru boli konsolidované ďalšie 2 úvery žalovaného. Na zmluvu pod č. 6257683 bolo uhradených 4 111,04 eur a na ďalšiu zmluvu pod č. 6189483 suma vo výške 1 831,80 eur. Ďalšia suma vo výške 2 057,16 eur bola uhradená na účet v zmysle príkazu na úhradu, ktorý bol zaslaný k žalobe. Súčtom týchto

súm (4 111,04 eur + 1 831,80 eur + 2 057,16 eur) je výsledná hodnota spotrebiteľského úveru vo výške 8 000 eur. Žalobca týmto podaním vzal späť žalobu v časti uplatnených nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 124,24 eur.

11. Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.03.2022 žalobca požiadal o zmenu strany sporu na strane žalobcu s tým, aby súd pripustil, aby do súdneho konania na strane žalobcu namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

12. Žalovaný k nariadenému pojednávaniu na termín 17.03.2022 sa opätovne písomne vyjadril, kde poukázal na to, že žalobca neosvedčil v súdnom konaní platné zosplatnenie poskytnutého úveru, nakoľko nepreukázal predloženými listinnými dôkazmi platné a účinné zosplatnenie úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko nepredložil žiadny listinný dôkaz, ktorý by preukázal, že by účinným spôsobom bolo oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti doručené žalovanému. Je zrejmé, že nedošlo a ani nemohlo prísť k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 v spojení s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka.

13. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 18.03.2022 pod sp. zn. 13Csp/122/2021 - 197 podľa § 80 ods. 1, 2, 3 CSP vyhovel procesnému návrhu žalobcu tak, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia, s. r. o. so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.04.2022.

14. Žalobca elektronickým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 23.03.2022 doručil súdu oznámenie, že žalovaný od podania žaloby vykonal úhrady v sume vo výške 368 eur, v ktorej časti žalobca vzal žalobu späť (úhrady v počte 8 x 46 eur zo dňa 28.07.2021, 23.08.2021, 24.09.2021, 27.10.2021, 22.11.2021, 23.12.2021, 20.01.2022, 24.02.2022). Súčasne oznámil žalobca súdu, že aktívnu legitímáciu preukázal žalobca oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanému zaslané na adresu uvedenú žalovaným v zmluve o úvere 935 23 Rybník, Železničná ulica 48/22. Súčasne poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.06.2003, v ktorom Najvyšší súd vyslovil právny názor, že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Za účelom aktívnej legitímácie žalobca predložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávok identifikáciu postúpenej pohľadávky.

15. Na nariadené pojednávanie dňa 02.08.2022 sa právny zástupca žalobcu nedostavil, predvolanie mal riadne a včas doručené dňa 27.06.2022, o odročenie nepožiadal, neúčast' súdu neospravedlnil a preto súd vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 CSP.

16. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že dňa 25.05.2022 zaplatil sumu vo výške 46 eur, v ktorej časti žalobca vzal žalobu späť čiastočným späťvzatím, ktoré bolo elektronicky doručené tunajšiemu súdu dňa 28.06.2022.

17. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

18. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to najmä: Notárskou zápisnicou spísanou 11. decembra 2017 notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou pod sp. zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017, prílohou 1 Projektu - opisom rozdelenia majetku a záväzkov, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere evidenčné číslo zmluvy: 1720025637 zo dňa 15.11.2017, písomnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere pod č. 1720025637 zo dňa 24.08.2017, splátkovým kalendárom zo dňa 24.08.2017, informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov zo dňa 24.08.2017, informáciami o ochrane osobných údajov, formulárom o dôležitých zmluvných podmienkach, zoznamom dokladov k pôžičkám zo dňa 24.08.2017, udelením súhlasu zo dňa 24.08.2017, formulárom o dôležitých zmluvných podmienkach, údajmi o klientovi, vstupnými údajmi, predžalobnou upomienkou zo dňa 28.11.2018, doručenkou k predžalobnej upomienke, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.01.2019, prehľadom splátok a úhrad, dokladmi o úhradách žalovaným na sumu 46 eur, ktorá bola splatná 27.07.2021 a zaúčtovaná, úhradou vo výške 46 eur žalovaným s dátumom splatnosti

22.08.2021, ktorá platba bola zaúčtovaná, úhradou žalovaným na sumu 46 eur s dátumom splatnosti 23.09.2021, ktorá platba bola zaúčtovaná, dátami dopytu s dátumom vytvorenia 23.08.2017, prehľadom splátok a úhrad žalovaného, stanoviskom Národnej banky Slovenska zo dňa 23.02.2022 k RPMN, prílohou č. 1 - odvolanie plnej moci, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok - príloha č. 3, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23. februára 2022, žiadosťou o postúpenie a prevod, dodatkom č. 5 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, podpismi zmluvných strán, odvolaním splnomocnenia zo dňa 23.02.2022, výpisom z Obchodného registra na Obchodnú spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. ku dňu 16.03.2022, dokladmi o úhradách žalovaným na sumu 46 eur, ktorá splátka bola splatná 26.10.2021, úhradou na sumu 46 eur, ktorá splátka bola splatná dňa 21.11.2021, úhradou na sumu 46 eur, ktorá splátka bola splatná dňa 22.12.2021, úhradou na sumu 46 eur, ktorá suma bola splatná 19.01.2022, úhradou žalovaného na sumu 46 eur, ktorá suma bola splatná 23.02.2022, zoznamom dokladov k pôžičkám zo dňa 24.08.2017, udelením súhlasu zo dňa 24.08.2017, údajmi o klientovi, vstupnými údajmi (čl. 216 - 217), oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23. februára 2022, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28. apríla 2022 sp. zn. 6CoCsp/37/2020 - 151, poštovým podacím hárkom o podaní zásielky na poštový úrad dňa 23.02.2022, rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 11. mája 2021 sp. zn. 14CoCsp/52/2020 - 180, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. apríla 2021 sp. zn. 11CoCsp/11/2021 - 179, dokladom o úhrade sumy 46 eur, ktorá splátka bola splatná 25.05.2022.

19. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

20. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

21. Žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 492,25 eur elektronickým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 23.03.2022 pred prvým pojednávaním a elektronickým podaním doručeným dňa 28.06.2022 pred prvým pojednávaním v časti o zaplatenie 138 eur a preto súd konanie zastavil v časti o zaplatenie 630,25 eur podľa § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 CSP.

22. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

25. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch o poplatku za výpis z registra trestov (účinný od 17.07.2022 do 31.10.2022) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

26. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch o poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

27. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch o poplatku za výpis z registra trestov orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo

dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

28. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch o poplatku za výpis z registra trestov v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

29. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch o poplatku za výpis z registra trestov poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

30. Žalobca vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním v časti o zaplatenie 630,25 eur a preto súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 22,50 eur podľa § 11 ods. 3 veta prvá, § 11 ods. 4, § 11 ods. 10, 11 zákona č. 71/1992 Zb. prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému so sídlom 975 99 Banská Bystrica, Partizánska 9, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto rozsudku.

31. So žalovaným uzatvárala zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod č. 1720025637 dňa 24.08.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., pričom táto obchodná spoločnosť bola dňom 01.01.2018 dobrovoľne vymazaná a právnym nástupcom sa stala Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské nivy 1, o čom predložila pri podaní žaloby súdu Notársku zápisnicu spísanú dňa 11.12.2017 sp. zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017, prílohu 1 k Projektu. Po podaní žaloby Všeobecná úverová banka, a. s. oznámila žalovanému dňa 23. februára 2022, že k 18.02.2022 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy pod č. 6264414 uzavretej dňa 25.08.2017 obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia, s. r. o. so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154 o čom predložila súdu žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 18.02.2022 vrátane Dodatku č. 5 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (§ 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ktoré ustanovenie bolo platné ku dňu postúpenia, t. j. k 18.02.2022) nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

32. Na základe podania doručeného konajúcemu súdu dňa 07.03.2022, ktorým bola oznámená zmena veriteľa a bol podaný návrh na zmenu subjektu konania na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1, 2, 3 CSP, súd vyhovel návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia, s. r. o. so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.04.2022.

33. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (účinný od 01.01.2017 do 07.11.2017) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

34. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

35. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.07.2016 do 31.08.2018) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

36. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

37. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

39. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

40. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

41. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

42. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

43. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

44. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľom a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.06.2017 do 31.12.2017) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

45. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

46. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

47. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

48. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

49. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

50. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

51. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

52. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

53. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (účinný od 01.06.2017 do 31.12.2017) práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

54. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.01.2022 do 29.03.2022, t. j. k dátumu postúpenia pohľadávky k 18.02.2022), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

55. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobu v prevyšujúcej časti vo výške 6 147,24 eur ako nedôvodnú zamietol (6 777,49 eur - 630,25 eur = 6 147,24 eur).

56. Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. uzavrela so žalovaným dňa 24.08.2017 písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod č. 1720025637, na základe ktorej poskytol veriteľ dlžníkovi sumu o výške 8 000 eur. Žalovaný ako dlžník sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver vo výške 8 000 eur v mesačných splátkach s poistením vo výške 131,73 eur v počte splátok 120 s tým, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru mala nastať dňa 20.08.2027. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka úverový vzťah je absolútnym obchodom a preto na úverový vzťah sa aplikuje právna úprava podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Z obsahu zmluvného vzťahu je zrejmé, že žalovaný uzatváral zmluvu s veriteľom ako spotrebiteľ, fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, veriteľ so žalovaným vstupoval do zmluvného vzťahu podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka ako dodávateľ, pričom pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Z uvedeného dôvodu súd na daný právny vzťah aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ako aj právny režim obsiahnutý v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol platný ku dňu uzavretia zmluvy.

57. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

58. Predmetom súdneho konania je nárok žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom pohľadávku si uplatnil na základe postúpenia pohľadávky zo dňa 18.02.2022, pričom súdu predložil žiadosť o postúpenie a prevod, ktorá bola uzavretá medzi všeobecná úverová banka, a. s. a postupníkom Intrum Slovakia, s. r. o. a datovaná 18.02.2022, žalobca poukázal na to, že týmto osvedčil v súdnom konaní aktívnu vecnú legitimitáciu.

59. Všeobecná úverová banka, a. s. ako banka súdu predložila predžalobnú upomienku zo dňa 28.11.2018, na základe ktorej vyzvala žalovaného, aby zaplatil nedoplatok na splátkach v celkovej výške 389,02 eura, pričom preukázala súdu, že táto výzva bola žalovanému doručená dňa 07.12.2018 v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ktorá právna úprava bola platná ku dňu postúpenia pohľadávky 18.02.2022. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť a dlh vo výške 389,02 eur neuhradil veriteľovi do 05.01.2019, pričom bol poučený o tom, že ak tak nevykoná, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Následne dňa 20.01.2019 VÚB, a. s. vyhlásila okamžitú splatnosť úveru. V súdnom konaní, ale žalobca nepreukázal, že vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanému doručené do jeho dispozičnej sféry, pričom túto skutočnosť nepreukázal ani na dožiadanie súdu. Žalovaný v písomnom podaní (čl. 186) namietal túto skutočnosť s tým, že uviedol a žiadal, aby žalobca účinným spôsobom preukázal, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanému doručené. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Je celkom zrejmé zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, že nárok žalobcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.08.2017 podľa splátkového kalendára mal byť splatný až dňa 20.08.2027, a preto je zrejmé, že predmetom postúpenia (k 18.02.2022) nebola pohľadávka po konečnom termíne splatnosti a tiež sa ani nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, nakoľko v súdnom konaní nebolo preukázané, že oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 20.01.2019 bolo riadne doručené žalovanému do dispozičnej sféry. Žalovaný túto skutočnosť aj namietal, pričom žiadal, aby žalobca účinným spôsobom preukázal, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanému doručené. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu. Pre daný prípad to znamená, že banka mohla postúpiť na žalobcu

žalovanú pohľadávku len vtedy, ak by táto bola po konečnom termíne splatnosti alebo sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti, pričom nedošlo ani k jednej tejto skutočnosti, tak ako je obsiahnutá v ustanovení § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalobca nepreukázal, že predmetom konania je zosplatnená pohľadávka a preto súd skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je súčasťou každého súdneho konania. Aktuálny žalobca Intrum Slovakia, s. r. o. žiadnou listinou nepreukázal, že predmetom súdneho konania je pohľadávka po konečnom termíne splatnosti a tiež nepreukázal, že sa pohľadávka stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti. Žalobca má v súdnom konaní nie len tvrdiť, ale aj dokazovať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky. Žalobca súdu nepreukázal a nepredložil súdu žiadnu listinu, ktorou by osvedčil, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, ktorá bola splatná podľa § 17 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. z VÚB, a. s. na aktuálneho žalobcu. Vzhľadom na absenciu tohto listinného dôkazu súd dospel k záveru, že dňa 18.02.2022 nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky z pôvodného žalobcu VÚB, a. s. na aktuálneho žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o.. Vzhľadom na to, že právny úkon postúpenia pohľadávky z pôvodného žalobcu na aktuálneho žalobcu vykonaný dňa 18.02.2022, súd vyhodnotil ako neplatný právny úkon postúpenia pohľadávky podľa § 39 Občianskeho zákonníka, to malo za následok, že žalobca nie je aktívne vecne legitímovaný v tomto súdnom konaní, čo viedlo k zamietnutiu žaloby v celom rozsahu. Ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky medzi postupcom VÚB, a. s. a postupníkom Intrum Slovakia, s. r. o. platil zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (účinný od 01.01.2022, t. j. ku dňu postúpenia pohľadávky, pričom v ustanovení § 17 ods. 1 sa uvádza „práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.“

Je zrejmé, že nedošlo k predčasnej splatnosti úveru na základe oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bankou zo dňa 20.01.2019 pre nepreukázanie doručenia takéhoto vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru žalovanému. Vzhľadom k tomu, že nebola splnená kumulatívna podmienka podľa § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., nakoľko pohľadávka ku dňu zmluvy o postúpení pohľadávky, t. j. 18.02.2022, nebola po konečnej splatnosti, ktorá mala nastať až k 20.08.2027, preto nemohol žalobca platne nadobudnúť pohľadávku z VÚB, a. s. aktuálny žalobca, ktorým je obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. a na základe tohto právneho dôvodu je postúpenie pohľadávky zo dňa 18.02.2022 neplatné a u žalobcu absentuje aktívna vecná legitímácia, čo viedlo k zamietnutiu žaloby v celom rozsahu.

60. Žalobca v elektronickom podaní doručenom konajúcemu súdu dňa 07.03.2022 dôvodil, že relevantným oznámením o postúpení pohľadávky riadne hmotnoprávne preukázal aktívnu legitímáciu v konaní, pričom podporne odkázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 4 Obo 210/01 zo dňa 11.06.2003, v ktorom Najvyšší súd vyslovil právny názor, že „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.“ Súd sa s týmto názorom na preukázanie aktívnej vecnej legitímácie, ktorý prezentoval žalobca v konaní nestotožnil. Citovaný judikát žalobcu bol vydaný v obchodno-právnom spore staršieho dáta, ktorého závery v súčasnosti nie je možné aplikovať v oblasti spotrebiteľského práva, ktoré spočíva na diametrálne odlišných princípoch ako právo obchodné. Uvedený judikát nevyklučuje a ani nemôže vylučovať možnosť súdneho prieskumu platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, najmä v prípade keď samotná právna úprava postúpenia pohľadávky podľa Občianskeho zákonníka obsahuje ustanovenie o zákaze postúpenia v § 525 ods. 2, ktorý uvádza, že nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu. Žalovaný je spotrebiteľ a preto na daný právny vzťah je potrebné aplikovať úpravu platnú pre spotrebiteľské vzťahy v ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý výslovne v § 17 ods. 1 písmena a) a b) stanovuje, že práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu. V týchto prípadoch je postúpenie platné len za splnenia podmienok v § 17 ods. 1 písm. a) a b), ktoré musia byť splnené kumulatívne, t. j. musí ísť o pohľadávku po konečnom termíne splatnosti alebo ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti. Splatnosť žalovanej pohľadávky mala nastať pri riadnom splácaní dňom 20.08.2027, t. j.

nebola po konečnom termíne splatnosti alebo musí ísť o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti, k čomu tiež nedošlo. Je zrejmé, že postúpenie sa týkalo pohľadávky, ktorá nebola splatná, pretože žalobca nepreukázal v konaní, že oznámenie o predčasnej splatnosti doručil žalovanému do jeho dispozičnej sféry. Žalobca nepreukázal žiadnu listinu, že oznámenie o predčasnej splatnosti žalovanému doručoval, keď aj s negatívnym výsledkom. Citovaným judikátom žalobcu v obchodnej veci nemožno obísť platnú právnu úpravu v § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.. Pohľadávka žalobcu sa ku dňu postúpenia nestala splatnou a preto takéto postúpenie pohľadávky je v rozpore so zákonom (§ 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.). Z uvedeného dôvodu ide o cesiu neplatnú ex tunc (od začiatku) a neplatnosť nemožno zhojiť.

61. Napokon sa súd v konaní zaoberal aj tým, či pôvodný veriteľ si splnil svoju povinnosť pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd z uvedeného dôvodu vyzval žalobcu na preukázanie, či si splnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere či posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s tým, či vzal do úvahy dobu, na ktorú sa poskytoval spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa, prípadne účel spotrebiteľského úveru a tiež či využil informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. Na zmluve o spotrebiteľskom úvere sa nachádzali údaje o tom, že žalovaný ako spotrebiteľ je slobodný, nemá nezaopatrené deti, nemá vyživovaciu povinnosť, je zamestnaný a jeho čistý mesačný príjem predstavuje 680 eur. Tiež zo zmluvy vyplýva, že nemá žiadne mesačné výdavky, v súvislosti s bývaním a ani žiadne iné splátky z úverov, hypoték, lízingov. Žalobca tiež súdu predložil vstupné údaje, z ktorých je zrejmé, že žalovaný má iné mesačné výdavky z dopytu z registra vo výške 404 eur. Zo zhrnutia z dát dopytu je zrejmé, že žalovaný mal ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere mesačne realizovať ešte ďalšie splátky k iným zmluvám a to 162 eur mesačne, 104 eur mesačne a 138 eur mesačne, čo predstavuje sumu vo výške 404 eur mesačne. Žalobca v súdnom konaní poukazoval na to, že žalovaným úverom boli konsolidované ďalšie dva úvery žalovaného. Je zrejmé, že veriteľ úver poskytol žalovanému hoci už v tom období si žalovaný nevedel plniť svoje zmluvné záväzky z iných úverových zmlúv, pričom veriteľ žalovanému poskytol žalovaný úver bez toho, aby si overil príjem žalovaného z prístupného registra a tiež jeho reálne mesačne výdavky. Z dát dopytu je tiež zrejmé, že žalovanému boli odmietnuté 4 zmluvy o splátkovom úvere. Z dát dopytu je ďalej zrejmé, že ku dňu uzavretia žalovanej zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal žalovaný ešte ďalšie dlhy a mal na iné zmluvy ako dlžník zaplatiť sumu vo výške 133 eur, 22 797 eur, 1 806 eur, 1 959 eur, 9 950 eur, 13 266 eur a 13 439 eur. Žalobca nepreukázal súdu žiadnu listinu, či si pôvodný veriteľ základné vstupné údaje spotrebiteľa, vrátane priemerného čistého príjmu žalovaného prípustným spôsobom overil, pričom tak podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. overoval, keďže tak mal urobiť. Totiž ak vstupné údaje o bonite spotrebiteľa boli zakladané len na tvrdeniach žalovaného bez priložených elementárnych dôkazov, resp. dokladov a veriteľ si takto uvádzané údaje spotrebiteľom prípustným spôsobom neoveroval, nemožno hovoriť o splnení povinnosti veriteľa posudzovať schopnosť spotrebiteľa splácať úver s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 v spojení s ustanovením § 11 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 21. decembra 2021 č. k. 9CoCsp/32/2021 - 313). Zo žiadnej listiny predloženej žalobcom nie je zrejmé akú výšku čistého mesačného príjmu mal v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalovaný. Veriteľ na zmluve o spotrebiteľskom úvere uviedol, že žalovaný nemá žiadne iné mesačné výdavky a ani iné splátky z úverov, hoci na dožiadanie súdu žalobca predložil dáta dopytu, z ktorých je zrejmé, že žalovaný mal aj ďalšie spotrebiteľské úvery, na ktoré platil mesačné splátky vo výške 162 eur, 104 eur a sumu vo výške 138 eur, pričom žalovaný mal vysokú sumu zostávajúcej sumy, ktorú bol povinný splácať veriteľom. Z uvedených listín mal preto súd za preukázané, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a preto nebol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a aj z tohto dôvodu je preto oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.01.2019 neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch a výdavkoch, čo je aj tento prípad. Ustanovenie § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. nie je len na ochranu spotrebiteľov, dlžníkov, ale aj na ochranu veriteľa, aby si vopred zistili aká je schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, aby sa vyhlí tomu, že dlžník nebude vedieť splatiť dlh, k čomu napokon aj došlo v tomto prípade. Žalovaný dlh nesplácal a z uvedeného dôvodu bola podaná žaloba.

62. Na základe uvedených dokazovaní súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

63. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

64. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

65. Žalobca vzal späť žalobu v celkovej výške 630,25 eur s tým, že žaloba bola podaná dôvodne v časti o zaplatenie 506 eur, ktorú sumu žalovaný uhradil žalobcovi po podaní žaloby. Ani vo zvyšnej časti žaloba nebola podaná dôvodne pre absenciu aktívnej vecnej legitímácie a preto súd žalobu zamietol. Súd konanie zastavil v časti o zaplatenie 124,25 eur po čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom, v ktorej sume si žalobca uplatňoval náklady, ktoré ale nepreukázal a preto žaloba aj v časti nákladov nebola podaná dôvodne.

66. Žaloba bola podaná dôvodne v časti o zaplatenie 506 eur, čo zodpovedá úspešnosti žalobcu v percentuálnom vyjadrení 7,47 % a nedôvodne v časti o zaplatenie 6 271,49 eur, čo predstavuje v percentuálnom vyjadrení neúspešnosť žalobcu v rozsahu 92,53 %. Z uvedeného dôvodu žalovaný mal úspech v rozsahu 85,06 % ( $92,53 \% - 7,47 \% = 85,06 \%$ ).

67. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

68. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

69. O výške náhrady trov konania rozhodne súdne úradník, samostatným uznesením, po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.