

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 10T/126/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815010307  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815010307.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 22. septembra 2016, takto

### r o z h o d o l :

Obvinení:

1./ G. Y., nar. XX.XX.XXXX vo E. L. P., trvale bytom D. XXX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný, teraz vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov,

2./ ml. G. N., nar. XX.XX.XXXX vo E. L. P., trvale bytom D. XXX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

1.) po spoločnej dohode, dňa 03.02.2015 v poobedňajších hodinách, neoprávnene vnikli do rodinného domu súpisného čísla XXX v obci D., okr. Vranov nad Topľou, o ktorom vedeli, že v ňom býva K. J., nar. XX.XX.XXXX, o ktorom vedeli, že je starší ako 60 rokov, kde z bundy, zavesenej v chodbe na vešiakovvej stene, odcudzili koženú peňaženku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť 84,00 EUR a osobné doklady na meno K. J. a to občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartička poisťovne Všeobecnej zdravotnej poisťovne a bankomatová karta OTP Banky, čím takto poškodenému K. J. spôsobili celkovú škodu krádežou vo výške 143,00 EUR, z čoho 84,00 EUR pozostáva z peňazí, peňaženka, podľa odborného vyjadrenia, bola ohodnotená na sumu 32,00 EUR a 27,00 EUR poplatky za vybavenie nových dokladov a takýto čin spáchali v obydlí osoby vyššieho veku,

2.) po spoločnej dohode, v presne nezistenom čase vo večerných hodinách dňa 08.02.2015, došli k oploteniu rodinného domu č. XX v obci D., okr. Vranov nad Topľou, v ktorom rukami vytvorili dieru v oplotení, cez ktorú následne vnikli na pozemok uvedeného domu, kde došli k objektu, ktorý slúži ako dielňa a obvinený ml. G. N. buchol rukami do plechových dverí dielne, ktoré sa otvorili a následne vnikli do dielne, z ktorej spoločne odcudzili 1 ks sada malých závitníkov, nezistenej značky, 1 ks sada veľkých závitníkov, nezistenej značky, 1 ks sada malých gola kľúčov, ktoré sa nachádzali v puzdre, nezistenej značky, 1 ks sada veľkých gola kľúčov, ktoré sa nachádzali v puzdre, nezistenej značky, 1 ks elektrická zväračka, nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks vŕtačka s plastovým telom, červenej farby a s hliníkovou rúčkou, nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks veľká rozbrusovacia brúska, nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks predlžovací kábel na 380 V o dĺžke 4 m, 1 ks predlžovací kábel na 380 V o dĺžke 20 m a 1 ks predlžovací kábel oranžovej farby na 220 V o dĺžke 15 m, čím týmto svojím konaním

spôsobili poškodenému G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. č. XX, okr. Vranov nad Topľou, celkovú škodu krádežou spolu vo výške 223,00 EUR a škodu poškodením vo výške 3,00 EUR,

3.) po spoločnej dohode, v presne nezistenom čase v dobe od 19:00 hod. dňa 09.03.2015 do 08:00 hod. dňa 10.03.2015, vošli na súvisle oplotený pozemok rodinného domu s popisným číslom XX, nachádzajúcim sa v obci O., okr. Vranov nad Topľou a to tak, že preskočili oplotenie, následne došli k neuzamknutej prístavbe, nachádzajúcej sa za uvedeným rodinným domom, na ktorej si otvorili dvere, vošli dovnútra a spoločne z nej odcudzili ponorné čerpadlo typu 1 NDMU 100-12-AM03, výrobného čísla XXXXXXXX a 30 m štvoržilového kábla čiernej farby, čím takto spoločným konaním spôsobili pre poškodeného majiteľa rodinného domu W.. C. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XX, okr. Vranov nad Topľou, škodu odcudzením vecí, podľa odborného vyjadrenia vo výške 70,00 EUR, škoda poškodením nevznikla, následne na to obaja obvinení prešli spoločne na vedľajší súvisle oplotený pozemok rodinného domu s popisným číslom XXX, nachádzajúcim sa v obci O., okr. Vranov nad Topľou, kde takisto preskočili oplotenie, následne vošli do otvorenej šopy, nachádzajúcej sa za rodinným domom, odkiaľ odcudzili tam voľne položený štvoržilový kábel na 380 V, s koncovkou, o dĺžke 20 m a umelohmotnú hadicu od kompresora o dĺžke 20 m a priemere 1 cm, čím týmto spoločným konaním spôsobili pre poškodeného majiteľa rodinného domu I. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, okr. Vranov nad Topľou, škodu odcudzením vecí vo výške 45,00 EUR, škoda poškodením nevznikla a celková škoda odcudzením vecí činí 115,00 EUR, pričom obvinený G. Y. tieto pokračujúce skutky spáchal potom, ako za taký čin už bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 12T/163/2014, zo dňa 15.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.03.2015,

4.) po spoločnej dohode, v presne nezistenom čase v dobe od 20:00 hod. dňa 20.02.2015 do 15:00 hod. dňa 06.03.2015, došli k nesúvisle oplotenému neobývanému rodinnému domu s popisným číslom XX v obci D., okr. Vranov nad Topľou, kde železným roxorom obvinený mladistvý G. N. vypáčil biele plastové vchodové dvere do domu a po ich otvorení obaja obvinení vošli dovnútra, odkiaľ odcudzili 1 ks alkoholu vodka 0,7 l, 1 l bieleho vína, 2 ks kuchynské nože, 1 ks kožený pánsky kabát zn. Wilson a poškodili 1 ks brúsič nožov, ktorý zlomili, následne vonku obvinený mladistvý G. N. roxorom vypáčil plechové dvere na garáži, ktorá sa nachádza za rodinným domom a následne obaja vošli do garáže, z ktorej odcudzili 1 ks sekeru s poriskom, 1 ks elektrický kábel na 380 V o dĺžke 50 m, so zásuvkami a 60 ks snežných zábran, čím takto pre majiteľku domu S. G. - Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. E. č. XXX, okr. Michalovce, spôsobili škodu krádežou vo výške 678,00 EUR a škodu poškodením vo výške 258,00 EUR,

5.) obvinený mladistvý G. N. dňa 28.03.2015, v čase okolo 18:00 hod., prišiel k celistvo oplotenému dvoru riadne obývaného rodinného domu s popisným číslom XXX, nachádzajúcim sa v obci D., okr. Vranov nad Topľou, kde si bez použitia násilia otvoril vchodovú kovovú bráničku, vstúpil na pozemok, prišiel po chodníku k neuzamknutým zatvoreným vchodovým dverám, ktoré si otvoril, vošiel do chodbičky, kde z jednej bundy, zavesenej na vešiaku, odcudzil čiernu koženú peňaženku s finančnou hotovosťou 30,00 EUR a z druhej bundy, zavesenej na vešiaku, odcudzil čiernu pánsku koženú peňaženku s vodičským preukazom a občianskym preukazom na meno N. D. a následne z miesta ušiel, čím týmto konaním spôsobil pre poškodeného I. D., nar. XX.XX.XXXX a N. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom D. č. XXX, okr. Vranov nad Topľou, celkovú škodu odcudzením vecí vo výške 73,00 EUR, keďže škoda, podľa odborného vyjadrenia, peňaženky N. D. bola ohodnotená na sumu 10,00 EUR, poplatky za vybavenie vodičského preukazu a občianskeho preukazu boli 23,00 EUR, 30,00 EUR peniaze, peňaženka I. D. bola bezhodnotná a škoda poškodením na zariadení nevznikla,

t e d a

obvinený 1/ G. Y. v skutku č. 1

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a taký čin spáchal voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

obvinený 1/ G. Y. v skutku č. 2

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obvinený 1/ G. Y. v skutku č. 3

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom za taký čin už bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obvinený 1/ G. Y. v skutku č. 4

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obvinený 2/ ml. G. N. v skutku č. 1

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a taký čin spáchal v obydlí chránenej osoby - osoby vyššieho veku,

obvinený 2/ ml. G. N. v skutku č. 2

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a neoprávnene vošiel do obydlia iného,

obvinený 2/ ml. G. N. v skutku č. 3

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a neoprávnene vnikol do obydlia,

obvinený 2/ ml. G. N. v skutku č. 4

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obvinený 2/ ml. G. N. v skutku č. 5

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

t ý m s p á c h a l i

obvinený 1/ G. Y. v skutku č. 1

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený 1/ G. Y. v skutku č. 2

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený 1/ G. Y. v skutku č. 3

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený 1/ G. Y. v skutku č. 4

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený 2/ ml. G. N. v skutku č. 1

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený 2/ ml. G. N. v skutku č. 2

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený 2/ ml. G. N. v skutku č. 3

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený 2/ ml. G. N. v skutku č. 4

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obvinený 2/ ml. G. N. v skutku č. 5

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

obvinený 1/ G. Y.

Podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona, v spojení s § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení rovnováhy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 ( troch ) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obvinený 2/ ml. G. N.

Podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona, v spojení s § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a § 117 ods. 1 Trestného zákona a za použitia § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 ( dvoch ) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, v nadväznosti na § 49 ods. 1 písm. a ) Trestného zákona, výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia s proabčným dohľadom v trvaní 2 ( dvoch ) rokov a 6 ( šiestich ) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený ml. G. N. p o v i n n ý z titulu nároku na náhradu škody nahradiť poškodeným:

1./ I. D., nar. XX.XX.XXXX vo E. S. P., trvale bytom D. XXX, okr. Vranov nad Topľou, sumu 30,00 EUR (tridsať eur),

2./ N. D., nar. XX.XX.XXXX vo E. L. P., trvale bytom D. XXX, okr. Vranov nad Topľou, sumu 10,00 EUR (desať eur).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obaja obvinení G. Y. a ml. G. N. p o v i n n í z titulu nároku na náhradu škody nahradiť s p o l o č n e a n e - r o z d i e l n e poškodeným:

1./ W. C. T., nar. XX.XX.XXXX vo E. L. P., trvale bytom O. XX, okr. Vranov nad Topľou, sumu 70,00 EUR (sedemdesiat eur),

2/ I. V., nar. XX.XX.XXXX vo E. L. P., trvale bytom O. XXX, okr. Vranov nad Topľou, sumu 45,00 EUR (štyridsaťpäť eur),

3/ G. J., nar. XX.XX.XXXX vo E. L. P., trvale bytom D. XX, okr. Vranov nad Topľou, sumu 226,00 EUR (dvestodvadsaťšesť eur),

4/ S. G. - Y., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom L. E. XXX, okr. Michalovce, sumu 927.00 EUR (deväťstodvadsaťsedem eur),

5/ K. J., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D. XXX, okr. Vranov nad Topľou, sumu 32,00 EUR (tridsaťdva eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodených W. C. T., I. V., N. D., G. J., S. G. - Y.Ú. a K. J. so zvyškom ich nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže

uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).