

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 1Csp/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121492740  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:6121492740.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava - Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava - Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, o zaplatenie 8.152,69 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 8.098,05 eur, poplatky vo výške 54,64 eur, zmluvný úrok vo výške 1.586,23 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.098,05 eur od 24.03.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 96,52 %, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bude rozhodnuté o konkrétnej výške trov po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 24.09.2021, na Okresnom súde Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu neuhradenej istiny úveru vo výške 8.098,05 eur, neuhradeného riadneho úroku vo výške 1.586,23 eur, neuhradeného úroku z omeškania vo výške 172,91 eur, neuhradeného poplatku vo výške 54,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.098,05 eur od 24.03.2021 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.03.2021 uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653 (ďalej aj ako "banka") a žalobcom mu banka postúpila pohľadávku voči žalovanému, ktorému banka na základe Zmluvy č. 5128617109 zo dňa 13.05.2017 poskytla peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, postupca k 30.11.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný po postúpení pohľadávky vykonal žiadne ďalšie úhrady. Žalovaná suma tak predstavuje sumu 9.911,83 eur, ktorá pozostáva z istiny 8.098,05 eur, zmluvného úroku 1.586,23 eur, z úroku z omeškania vo výške 172,91 eur a z poplatkov vo výške 54,64 eur. Zároveň si žalobca uplatnil aj nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, počnúc dňom 24.03.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Žalobca k žalobe označil a k žalobe pripojil listinné dôkazy.

2. Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 4Up/1588/2021 zo dňa 07.10.2021, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto na návrh žalobcu pokračuje konanie na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou (ďalej len „súd“). Súd uznesením č. k. 1Csp/6/2022-87 zo dňa 31.01.2022 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril. Uvedená výzva bola žalovanému doručená, zmysle § 106 ods. 1 písm. a) v spojení s § 11 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), dňa 17.05.2022. Žalovaný sa k žalobe nijako písomne nevyjadril.

3. Na výzvu súdu, podaním doručeným súdu dňa 23.06.2022, žalobca uviedol, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 12.000 eur. Z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 7.376,19 eur (splátkami od 20.06.2017 do 11.12.2019), z ktorej sumy bola na istinu úveru započítaná suma 3.901,95 eur, na poplatky suma vo výške 282,41 eur, na riadny úrok suma vo výške 3.186,72 eur a na úrok z omeškania suma vo výške 5,11 eur. Postúpená istina tak predstavuje poskytnutý úver mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (12.000 eur mínus 3.901,95 eur). K sume 54,64 eur uplatnenej ako poplatky žalobca uviedol, že v zmysle zmluvy sa žalovaný zaviazal mesačne uhrádzať poplatok za poistenie úveru vo výške 9,02 eur. V zmysle sadzobníka poplatkov platného a účinného v čase uzavretia zmluvy banka účtovala žalovanému zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 8 eur. Poplatky v celkovej výške predstavovali sumu 337,05 eur, z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma vo výške 282,41 eur, a preto neuhradené poplatky predstavujú sumu vo výške 54,64 eur. K sume uplatnenej ako riadny úrok vo výške 1.586,23 eur žalobca uviedol, že v zmysle zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý úver s úrokovou sadzbou vo výške 11,90% ročne. Zmluvný úrok v celkovej výške predstavoval sumu 4.772,95 eur, z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 3.186,72 eur a preto neuhradený zmluvný úrok predstavuje sumu 1.586,23 eur. Ďalej si žalobca uplatnil sumu 64,74 eur ako zmluvný úrok z omeškania a sumu 108,17 eur ako úrok z omeškania po zosplatnení. Žalobca dodal, že žalovaný po postúpení pohľadávky neuhradil žiadnu platbu. Právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol, v zmysle predloženej zmluvy a priloženého výpisu z úveru, sumu v celkovej výške 12.000 eur, a to nasledovne: časť finančných prostriedkov z úveru bola určená na splatenie existujúceho úveru vo výške aktuálneho zostatku ku dňu vyplatenia úveru v sume 11.117,73 eur a zvyšná časť finančných prostriedkov vo výške 882,27 eur bola vyplatená žalovanému na jeho bežný účet.

4. V konaní ide o spotrebiteľský spor. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 01.08.2022, na ktoré na nedostavil žalobca a žalovaný. Dostavil sa právny zástupca žalobcu, ktorý ospravedlnil neúčast žalobcu na pojednávaní, s tým, že súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a nežiadal odročit pojednávanie z dôležitého dôvodu. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané, v súlade s § 106 ods. 1 písm. a) v spojení s § 111 ods. 3 C.s.p., lehotu na prípravu pojednávania zachovanú. Svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadol o odročenie z dôležitého dôvodu. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam mal súd splnené procesné podmienky na konania pojednávania a podľa ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami: návrh na vydanie platobného rozkazu č.l. 5-8, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 23.03.2021 s prílohami č.l. 12-23, Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 13.05.2017 č.l. 24-25, ďalšia zmluvná dokumentácia č.l. 26-28, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.12.2020 s doručenkou č.l. 29-30, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne č.l. 31-35, Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. č.l. 36-39, Sadzobník Slovenskej sporiteľne pre fyzické osoby nepodnikateľov č.l. 41-53, výzva zo dňa 17.12.2020 obsahujúca oznámenie oprávnenia banky postúpiť pohľadávku tretej osobe č.l. 54, výzva zo dňa 30.10.2020 obsahujúca upozornenie banky, že je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky č.l. 55, výpis z úverového účtu žalovaného č.l. 56-66, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.03.2021 č.l. 67, pokus o zmier zo dňa 18.08.2021 s podacím hárkom k nemu č.l. 68, vyjadrenie žalobcu zo dňa 23.06.2022 obsahujúce špecifikáciu jeho nároku č.l. 118-120, výpis z úverového účtu žalovaného č.l. 121-124, lustrácia žalovaného v Obchodnom vestníku a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. (banka) uzatvorila dňa 13.05.2017 so žalovaným, ako dlžníkom Zmluvu o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver), predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného úveru vo výške 12.000 eur bankou dlžníkovi. Účastníci zmluvy sa dohodli na podmienkach úveru: druh úveru: spotrebný úver na čokoľvek, výška úveru: 12.000 eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom: 19.682,18 eur, počet splátok: 96, celková výška mesačnej splátky: 205,04

eur, ročná úroková sadzba 11,90 %. V zmluve sú uvedené aj tieto údaje: RPMN 14,26 %, odplata: 14,31 %, priemerná hodnota RPMN 8,99 %, termín konečnej splatnosti: 20.05.2025, prvá splátka je splatná 20.06.2017, ďalšie splátky sú splatné vždy 20.dňa v mesiaci, poplatok za poistenie k úveru 9,02 eur mesačne, splatný v termíne a periodicite splátky úveru. V čl. II. bod 6 si zmluvné strany dohodli, že ak dlžník neuhradí pohľadávku banky včas a riadne, banka môže okrem zaplatenia úrokov z omeškania požadovať od dlžníka aj zmluvnú pokutu vo výške 8 eur. V čl. II bod 7 si zmluvné strany dohodli oprávnenie veriteľa úver zosplatiť, ak dlžník nespláca riadne a včas. V čl. III. bod 1 sa zmluvné strany dohodli, že súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015 (ďalej len „VOP“), Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015 (ďalej len „POP“), Sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje. Podľa čl. 8 bod 8.1 písm. a) POP, za prípad porušenia sa považuje omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako tri mesiace, v dôsledku čoho banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v oznámení o mimoriadnej splatnosti. Žalovaný úver v poskytnutej výške 12.000 eur čerpal dňa dňa 13.05.2017 a 15.05.2017, čo vyplýva z výpisu z jeho úverového účtu. Dňa 30.10.2020 vyhotovila banka listinu adresovanú žalovanému, ktorou ho banka upozornila, že ku dňu vyhotovenia listiny je v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 2.152,77 eur, vyzvala ho na jej úhradu do 15 dní od doručenia výzvy a zároveň ho upozornila na oprávnenie banky vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky. Dňa 02.12.2020 banka vyhotovila listinu označenú ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“, v zmysle ktorej oznámila žalovanému, že vyhlásila ku dňu 30.11.2020 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy a jej výšku. Uvedenú listinu banka odoslala na adresu žalovaného zo zmluvy, pričom táto sa jej, dňa 30.12.2020, vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Listom zo dňa 17.12.2020, banka oznámila žalovanému výšku splatnej a nezaplatenej pohľadávky a zároveň ho upozornila na možnosť banky postúpiť pohľadávku tretej osobe. Listom zo dňa 30.03.2021 banka oznámila žalovanému, že dňa 23.03.2021 pohľadávku zo zmluvy postúpila žalobcovi. Dňa 23.03.2021 uzatvorila banka ako postupca a žalobca ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0215/2021/CE, predmetom ktorej okrem iného (ako vyplýva z prílohy k zmluve) bolo aj postúpenie pohľadávky banky z vyššie uvedeného úveru v sume zostatku pohľadávky s príslušenstvom.

6. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa ust. § 53 ods. 1-3 a ods. 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

8. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Podľa ust. § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok; ďalej len Zákon o bankách), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

12. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

13. Podľa ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len "Obchodný zákonník"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len ako "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

16. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Aktívnu vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatnené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v spore mal súd preukázanú Zmluvou zmluvu o postúpení pohľadávky č. 0215/2021/CE zo dňa 23.03.2021 spolu prílohami k nej, uzavretou medzi žalobcom a Slovenskou sporiteľňou, a.s., ako aj oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.03.2021. V konaní bolo tiež preukázané, že právny predchodca žalobcu t. j. Slovenská sporiteľňa, a. s. vyzývala, dňa 17.12.2020 žalovaného na zaplatenie peňažného dlhu pred postúpením pohľadávky a súčasne ho upozornila, že banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe a žalovaný pred postúpením pohľadávky bol v omeškaní s plnením peňažného záväzku viac ako 90 kalendárnych dní. Vzhľadom k uvedenému je žalobca na podanie žaloby aktívne vecne legitimovaný (je majiteľom pohľadávky proti žalovanému), ktorá bola uplatnená v tomto spore.

22. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 13.05.2017 má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý čerpaním úveru uspokojoval svoje osobné potreby a žalobca, vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola pripravená vopred na formulári vrátane znenia obchodných podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu aplikoval okrem ustanovení Obchodného zákonníka i ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch.

23. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Zákon v tomto ustanovení vymedzuje nasledujúce podstatné časti úverovej zmluvy: určenie zmluvných strán, určenie sumy (limitu), do ktorej budú peňažné prostriedky poskytnuté, záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky a záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky. Zmluvný úrok je plnenie, ktoré má akcesorickú povahu. Je teda spojené s istinou úveru a od jej existencie závisí aj zmluvný úrok. Veriteľ môže rozhodnúť, či bude úrok z poskytnutého úveru požadovať. Zmluvný úrok je vlastne odmena veriteľa za to, že poskytol finančné prostriedky dlžníkovi. Veriteľovi, ktorý poskytne dlžníkovi úver, popri nároku na vrátenie poskytnutej sumy úveru vzniká aj právo na zmluvné úroky, teda na akúsi odmenu za to, že svoje finančné zdroje poskytol inému, za podmienok a vo výške, ktoré si dohodnú v zmluve. Oproti zmluvným úrokom je úrok z omeškania odlišným inštitútom definovaným v ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

24. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu

za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednaní, t.j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník-spotrebiteľ nemá v prípade dojednaní, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods.1 OZ. Na druhej strane postavenie veriteľa-dodávateľa sa aj bez uvedeného dojednaní nezhorší, pretože v prípade, ak mu v dôsledku nesplatenia úveru v dohodnutej dobe vznikne škoda jeho právo zostáva zachované, pravda po zohľadnení zaplatených úrokov z omeškania, ktoré plnia funkciu paušalizovanej náhrady škody. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020).

25. Súd po vyhodnotení dôkazov mal za jednoznačne preukázané, že medzi stranami došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Zo strany žalobcu bolo preukázané, že žalovaný vyčerpal na základe uzatvorenej úverovej zmluvy zo dňa 13.05.2017 prostriedky vo výške 12.000 eur. V zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver, ktorý úver žalovaný splatil len čiastočne (celkovo titulom poskytnutého úveru do postúpenia úveru uhradil sumu 7.376,19 eur vyplývajúcu výpisu z úverového účtu žalovaného a predloženej špecifikácie) a vznikol mu nedoplatok na istine. Pri úverovej zmluve došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, a to na základe podmienok ustanovených v § 565 Občianskeho zákonníka, pretože žalovaný nezaplatila posledné 3 splátky a po zročniti týchto splátok, žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadne splatnosti úveru k 30.11.2020. Z tvrdení žalobcu, ktoré neboli zo strany žalovaného popreté, z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd za preukázané, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že poskytnutý úver riadne nesplácal, na čo bol žalovaný upozornený listom zo dňa 30.10.2020, a keďže žalovaný omeškané splátky nehradil žalobca pristúpil dňa 30.11.2020 k zosplateniu úveru (časť II. bod 7 zmluvy v spojení s čl. 8 bod 8.1 písm. a) POP), ktorú skutočnosť písomne oznámil žalobca na adresu žalovaného oznámením zo dňa 02.12.2020, kedy žalovaného vyzval k úhrade dlžnej sumy v celkovej výške 9.475,68 eur, pričom túto písomnosť si žalovaný neprevzal v odbernej lehote a vrátila sa odosielateľovi (právnemu predchodcovi žalobcu) dňa 30.12.2020.

26. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Zákon v tomto ustanovení vymedzuje nasledujúce podstatné časti úverovej zmluvy: určenie zmluvných strán, určenie sumy (limitu), do ktorej budú peňažné prostriedky poskytnuté, záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky a záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky. Zo zmluvy zo dňa 13.05.2017 vyplýva, že žalovaný mal žalobcovi uhradiť celkom čiastku spojenú so spotrebiteľským úverom vo výške 19.682,18 eur, z ktorej čiastky si žalobca uplatnil ako istinu sumu vo výške 8.098,05 eur a sumu 1.586,23 eur ako zmluvný úrok z úveru. Preukázateľne žalovaný istinu úveru v uplatnenej výške žalobcovi neuhradil, pretože z poskytnutého úveru, finančných prostriedkov vo výške 12.000 eur uhradil len sumu 7.376,19 eur (v zmysle špecifikácie nároku žalobcu), z ktorej žalobca na istinu započítal sumu 3.901,95 eur, z ktorého dôvodu má žalobca, ktorý úver v celom rozsahu zosplatal nárok na uplatnenú istinu vo výške 8.098,05 eur. Z tvrdení žalobcu, ktoré neboli zo strany žalovaného popreté súd zistil, že žalovaný úver

prestal splácať a v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020). Žalovaný bol povinný úver splácať do 20.05.2025, a za toto obdobie (od 20.06.2017 do 20.05.2025) by mu patril úrok v celkovej výške 4.772,95 eur, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z výpisu z úverového účtu (v platobnej histórii označený ako „Predpis riadneho úroku“) predloženého žalobcom a tiež z predloženej špecifikácie nároku žalobcom. Žalobca si uplatnil úrok v sume 1.586,23 eur, po zohľadnení sumy 3.186,72 eur (4.772,95 eur mínus 3.186,72 eur), ktoré žalobca započítal žalovanému na úhradu splátok úroku z už zaplatených splátok, a tento mu súd priznal vzhľadom na záver vyplývajúci z rozhodnutia NS SR (sp. zn. 5 Cdo 42/2020), že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Žalobca si zo sumy vyčíslených úrokov z úveru uplatnil i zmluvný úrok z omeškania vo výške 64,74 eur, v ktorej časti súd žalobu zamietol, a to vzhľadom na záver vyplývajúci z rozhodnutia NS SR (sp. zn. 5 Cdo 42/2020) že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí, ktorý úrok súd žalobcovi priznal.

27. Pokiaľ ide o sumu 54,64 eur uplatnenú žalobcom v žalobe titulom neuhradeného poplatku za poistenie úveru (v zmysle článku I. zmluvy dohodnutého v sume 9,02 eur mesačne, splatného v termíne a periodicite splátky úveru a prílohy k zmluve, ktorú predstavuje výslovný súhlas dlžníka s poistením pohľadávky v uvedenom rozsahu) a zmluvnej pokuty za omeškanie (v zmysle článku II. bod 6 zmluvy dohodnutej v sume 8 eur v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka) súd vzhľadom na okolnosti individuálneho dojednania týchto poplatkov dospel k záveru o dôvodnosti nároku žalobcu aj v tejto časti. Podľa predloženej špecifikácie nároku žalobcu na poplatky v celkovej sume 337,05 eur (účtované žalovanému od 19.06.2017 do 19.11.2019) žalobca započítal z úhrad žalovaného na tieto poplatky sumu 282,41 eur, a preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie poplatkov vo zvyšnej sume vo výške 54,64 eur.

28. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku, vzniklo žalobcovi právo popri dlžnej istine i právo na úhradu úroku z omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy priznanej istiny úveru vo výške 8.098,05 eur od 24.03.2021 do zaplatenia. Nakoľko uvedený vzťah medzi účastníkmi zmluvy bol posúdený ako občianskoprávny vzťah, i dojednania ohľadne úroku z omeškania sa musia spravovať občianskoprávnymi ustanoveniami, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného v čase uzatvorenia právneho úkonu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase keď sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojho peňažného záväzku predstavovala výšku 0,00 % a preto v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úroku z omeškania je 5,00 % ročne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne t.j. v súlade s občianskoprávnymi predpismi upravujúcimi úrok z omeškania. Je zrejmé že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny, ktorú sumu súd žalobcovi priznal a keďže žalovaný je naďalej v omeškaní, uložil mu i povinnosť z tejto sumy zaplatiť úrok z omeškania od 24.03.2021, t.j. nasledujúci deň po postúpení pohľadávky, ako žiadal v žalobe. Súd žalobcovi však nepriznal úroky z omeškania z úrokov z úveru (nárok uplatnený ako úrok z omeškania po zosplatení vo výške 108,17 eur), nakoľko nemožno priznať príslušenstvo z príslušenstva pohľadávky. Ide o tzv. anatocizmus, na ktorý poukázal aj Najvyšší súd ČR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 35 Odo 101/2002, ktorý uviedol, "že Občiansky zákonník ani Obchodný zákonník neumožňujú veriteľovi požadovať od dlžníka príslušenstvo (úroky z omeškania) pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky. Inak povedané, ani Obchodný ani Občiansky zákonník nezakotvujú majetkové sankcie pre prípad omeškania s platením príslušenstva.

29. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p. do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

30. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol v konaní úspešný v sume 9.738,92 eur (istina vo výške 8.098,05 eur, poplatky vo výške 54,64 eur a zmluvný úrok vo výške 1.586,23 eur), čo predstavuje 98,26 % a žalovaný bol úspešný v zostávajúcej časti 172,91 eur (úrok z omeškania zmluvný uplatnený v sume 64,74 eur a úrok

z omeškania po zosplatnení uplatnený v sume 108,17 eur), čo predstavuje 1,74 %. Čistý úspech žalobcu v spore tak predstavuje 96,52 % (po odčítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu), pričom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.