

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/130/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116207409
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8116207409.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci navrhovateľky: H.. Q.. E. C., H.., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, XXX XX H. zastúpenej JUDr. Jánom Garajom, advokátom, Prešov, Hlavná 137, proti odporcovi: C. Q.. H.. I. J. H.., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, XXX XX H., t.č. H. XXX/XX, XXX XX Z., M. republika, zastúpenému JUDr. Antonom Kupšom, advokátom, so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca, o návrhu odporcu na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 20C 122/2016-10 zo dňa 18.04.2016 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov uznesením č.k. 20C 122/2016-10 zamietol návrh na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Prešov z 18.02.2015 č.k. 15C 48/2015-29 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove z 05.05.2015 č.k. 8Co 140/2015-46. Uznesenie odôvodnil tým, že odporca sa domáha zrušenia predbežného opatrenia nariadeného Okresným súdom Prešov v konaní 15C 48/2015 na tom základe, že navrhovateľka sa dlhodobo zdržiava z pracovných aj rodinných dôvodov v T. a je zrejme, že v byte, ku ktorému mu bol zakázaný vstup, sa navrhovateľka nezdržiava. Okrem toho aj vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov o vyporiadanie BSM je stanovený termín pojednávania na deň 04.05.2016. Potrebuje vstúpiť do bytu aj za účelom prípadnej špecifikácie predmetov vyporiadania BSM. Súd prvého stupňa uviedol, že odporca nijakým relevantným spôsobom nepreukázal dôvod na zrušenie predbežného opatrenia. Samotné konštatovanie odporcu, že navrhovateľka sa v byte, do ktorého bol odporcovi dočasne zakázaný vstup, nezdržiava, neznamená, že sa z predmetného bytu vystaňovala alebo ho prestala úplne užívať. Súd sa nestotožnil ani s dôvodnosťou potreby vstupu odporcu do spomínaného bytu za účelom vyporiadania BSM, pretože v prípade nariadenia znaleckého dokazovania sú účastníci povinný poskytnúť znalcovi potrebnú súčinnosť a umožniť mu prehliadnúť skúmanú vec.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca. Uviedol, že uznesenie je v rozpore so skutočným stavom, pretože je zrejme, že odporcovia sa dlhodobo nezdržiavajú v H., teda je jednoznačné, že „pominuli dôvody na zrušenie predbežného opatrenia“. Súd sa nijakým spôsobom nezaoberal okolnosťami v súvislosti s konaním vo veci 13C 105/2015, teda nie je zrejme, v akom stave je vec. V konaní o vyporiadanie BSM sama odporkyňa E. C. navrhla mimosúdne vyporiadanie BSM a je potrebné, aby odporca mal právo vstúpiť do bytu. Súd vlastne nezrušením predbežného opatrenia znemožňuje odporcovi právnu ochranu vo veci vyporiadania BSM, pretože v prípade odpredaja bytu by navrhovateľ mal mať právo, aby vstúpil do bytu. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil.

3. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje.

4. Z uznesenia č.k. 15C 48/2015-29 zo dňa 18.02.2015, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, vyplýva, že dôvodom jeho vydania bola ochrana života a zdravia navrhovateľky. Súd vychádzal z toho, že v konaní bolo osvedčené, že odporca sa navrhovateľke opakovane vyhráža, je agresívny a fyzicky ju napáda. Navrhovateľ ako dôvod zrušenia predbežného opatrenia uvádza to, že navrhovateľka sa v predmetnom byte už nezdržiava. V konaní nebolo preukázané, že navrhovateľka sa z tohto bytu trvale odsťahovala, a teda už nehrozí fyzický stret strán sporu v tomto byte. V konaní teda nebolo osvedčené pominutie dôvodov, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.