

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11C/150/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816202081  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816202081.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej A. A., J. XX.M. XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX V., o zaplatenie 497,94 € istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 479,74 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania 8,75% zo sumy 20,62 Eur od 26.02.2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 8,75% zo sumy 110,40 Eur od 26.03.2013 do zaplatenia a ročný úrok z omeškania 8,75 % zo sumy 34,98 Eur od 26.04.2014 do zaplatenia a ročný úrok z omeškania 8,25 % zo sumy 331,94 Eur od 26.03.2014 do zaplatenia.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 497,94 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 20,62 EUR od 26.02.2013 do zaplatenia, 8,75% zo sumy 110,40 EUR od 26.03.2013 do zaplatenia, 8,75% zo sumy 34,98 EUR od 26.04.2013 do zaplatenia, 8,25% zo sumy 331,94 EUR od 26.03.2014 do zaplatenia. Zároveň požadoval náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, ako postupca, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanému v žalovanej výške.

3. Poukázal na skutočnosť, že žalovaná dňa 28.01.2013 uzavrela s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. - Zmluvu č. XXXXXXXXXXXZXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. - poskytol žalovanej telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade so svojimi platnými cenovými podmienkami a žalovanej vystavil vyúčtovacie faktúry, pričom žalobcovi postúpil pohľadávku na faktúre s variabilným symbolom 7301358067, znejúcej na sumu 20,62 Eur a splatnej dňa 25.02.2013, pohľadávku na faktúre s variabilným symbolom 7302382163, znejúcej na sumu 110,40 Eur a splatnej dňa 25.03.2013, pohľadávku na faktúre s variabilným symbolom 7303494576, znejúcej na sumu 34,98 Eur a splatnej dňa 25.04.2013, pohľadávku na faktúre s variabilným symbolom 7402563425, znejúcej na sumu 331,94 Eur a splatnej dňa 25.03.2014. Žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávky ku dňu spisovania žaloby nevykonala

žiadnu, ani čiastočnú úhradu pohľadávok. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa žalovaná dostala vo vzťahu k žalobcovi v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka do omeškania, a preto si žalobca uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti každej z uplatnených faktúr až do jej zaplatenia.

4. Súdu sa ani po vykonanom šetrení nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto postupoval v súlade s ust. §116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Súd pojednával bez účastníkov konania. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní dňa 14.09.2016 s tým že sa pridíža svojich písomných podaní a súhlasí s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Žalovanej bolo predvolanie doručené na poslednú známu adresu uvedenú v registri obyvateľov Slovenskej republiky.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, písomným vyjadrením žalobcu, a zistil nasledovný skutkový stav vo veci.

7. Žalovaná uzavrela so žalobcom zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXZXXX v zmysle §43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 28.01.2013, a rovnako tak dodatok k tejto zmluve zo 28. 01.2013.

8. Z odpisu faktúry za služby č. 7301358067 zo dňa 08.02.2013, splatnej dňa 25.02.2013, vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej sumu 20,62 Eur z titulu mesačných poplatkov za služby vo výške 5,4540 Eur za hlasové služby 1,7464 Eur, za nehlasové služby 5,8178 Eur a iné poplatky a služby 4,1583 Eur. Z odpisu faktúry za služby č. 7302382163 zo dňa 08.03.2013, splatnej dňa 25.03.2013 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej sumu 110,40 Eur z titulu mesačných poplatkov za služby v sume 87,8412 Eur a za upomienku oneskorenej platby v sume 4,9900 Eur. Z odpisu faktúry za služby č. 7303494576 zo dňa 08.04.2013, splatnej dňa 25.04.2013 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej sumu 34,98 Eur z titulu mesačných poplatkov za služby v sume 12,6526 Eur. Iné poplatky a služby v sume 16,5000Eur za prerušenie služieb pre neplatenie. Z odpisu faktúry za služby pevnej siete č. 7402563425 zo dňa 08.03.2014, splatnej dňa 25.03.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej sumu 331,94 Eur, z titulu zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto v tejto časti žalobe vyhovel tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

10. Nárok žalobcu na zaplatenie poplatkov za služby sa opiera o Zmluvy o poskytovaní verejných služieb ich dodatkov, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „Cenník“), faktúry za poskytnuté služby a o ustanovenia zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách.

11. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa ustanovenia § 44 ods. 8 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

14. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou boli uzatvorené Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej dohodnutý program služieb, avšak tá cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti nezaplatila. Súd preto z titulu nedoplatku na vyfakturovaných poskytnutých službách priznal žalobcovi plnenie vo výške 497,94 Eur a žalovanú zaviazal úhradou dlžnej sumy, predstavujúcej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby.

15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanej na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytol právny predchodca žalobcu verejnú elektronickú komunikačnú dátovú službu. Žalovaná sa zaviazala za poskytnuté služby platiť cenu služieb. Služby boli vyfakturované vyššie označenými faktúrami. Z dokazovania nevyplývalo, že by tieto faktúry boli zo strany žalovanej reklamované ani vrátené. Je teda zrejmé, že žalovaná faktúry akceptovala, avšak neuhradila fakturovanú sumu poskytovateľovi služby. Tým porušila svoje platobné povinnosti vo vzťahu k poskytovateľovi a žalobcovi vzniklo voči žalovanej právo na zaplatenie poskytnutých elektronických služieb v sume 497,94 Eur.

16. Výrok o úrokoch z je v súlade s § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, t.j. v znení účinnom v čase uzavretia Zmlúv o poskytovaní verejných služieb a ich Dodatkov (ďalej len „Občiansky zákonník“), v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

17. Súd dospel k záveru, že v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty spolu v úhrnnej výške 331,94 € s príslušenstvom (s 8,25 % ročným úrokom z omeškania od 26.03.2014 do zaplatenia) je žaloba dôvodná, a preto jej tiež vyhovel. V tejto časti sa súd neodchýlil od svojich rozhodnutí v obdobných veciach (porovnaj rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11C/98/2016), ale od ustálenej judikatúry, nakoľko vyhodnotil správanie žalovanej z predložených dôkazov v zmysle časovej súslednosti vyššie uvedenej ako účelové a samo o sebe ako také, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka.

18. Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka:

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

19. Zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, je aj sankciou.

Spôsob jej dojednávania a jej výška musí plne rešpektovať zásadu rovnosti právneho vzťahu ako aj princíp proporcionality. V danom prípade je žalovaná povinná zaplatiť zmluvnú pokutu, z dôvodu že porušila zmluvné podmienky takmer okamžite po podpise zmluvy, teda hneď v úvod dvojročného zmluvného vzťahu, keď neuhradila už prvú faktúru ( následne aj ďalšie dve faktúry) za poskytnuté služby nasledujúcu po podpise zmluvy.

20. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a z toho dôvodu súd v celom rozsahu žalobe vyhovel.

21. Výrok o náhrade trov konania je v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu podanej žaloby, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).