

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Pc/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200992
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822200992.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci maloletých navrhovateľov: 1) L. F., O. XX.X.XXXX, V. K. XXX, XXX XX Y., 2) Z. F., O. XX.X.XXXX, V. K. XXX, XXX XX Y., zastúpených kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, za účasti súdom ustanovenej opatrovníčky maloletých detí: U. Č., O. X.X.XXXX, V.D. K. XXX/XXX, XXX XX Y., proti matrikovému otcovi: U. F., O. X.X.XXXX, V. N. XX, XXX XX Y., t.č. bytom XXXXX B., S. F.R.Ĺ. XXX, O., o prípustnosti návrhu na zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. P r i p ú š ť a podanie návrhu maloletým L. F. O. XX.X.XXXX a maloletým Z. F. O. XX.X.XXXX na zapretie otcovstva voči matrikovému otcovi U. F., O. X.X.XXXX a u r č u j e , že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva rodičom detí je v záujme maloletých detí.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Maloletí navrhovatelia 1), 2) sa podaným návrhom domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd pripustil podanie návrhu na zapretie otcovstva proti otcovi, zapísanému na matrike v knihe narodení, U. F., O. X.X.XXXX. Poukázali na to, že otcovi zapísanému v rodných listoch maloletých navrhovateľov, uplynula zákonná lehota ustanovená na zapretie otcovstva. Matka maloletých navrhovateľov L. F., O. XX.X.XXXX zomrela dňa 20.9.2021 a matrikový otec sa vyjadril, že nie je biologickým otcom maloletých navrhovateľov. Manželstvo matky maloletých navrhovateľov a matrikového otca bolo rozsudkom Okresného súdu Rožňava 7P/83/2018 zo dňa 28.6.2018 rozvedené a maloletý navrhovateľ 1) bol zverený do osobnej starostlivosti matke. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že U. F., nie je biologickým otcom maloletého navrhovateľa 1), nakoľko manželia žili oddelenie už štyri roky pred rozvodom a matka L. F. žila posledné tri roky manželstva s novým partnerom I. Č., pričom v odôvodnení rozsudku bolo uvedené, že biologickým otcom maloletého navrhovateľa 1) je I. Č.. Matka L. F., bola v čase rozvodu manželstva v ôsmom mesiaci tehotenstva s maloletým navrhovateľom 2), ktorý sa narodil 16.7.2018 a ktorého osobné meno bolo určené rozsudkom Okresného súdu Rožňava 5P/109/2018-27 zo dňa 3.12.2018. Biologickým otcom maloletého navrhovateľa 2) je taktiež I. Č., ale na matrike v knihe narodení je zapísaný U. F., nakoľko od rozvodu manželstva do narodenia dieťaťa dovtedy neuplynulo 300 dní potrebných k zapretiu otcovstva zo strany U. F.. Po smrti matky maloletých navrhovateľov 1), 2) boli obe maloleté deti právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava 8P/186/2021 zo dňa 17.2.2022 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti pani U. Č.Á., matky biologického otca maloletých navrhovateľov. Na základe vyššie uvedených skutočností je zapretie otcovstva matrikového otca U. F. v prospech maloletých navrhovateľov 1), 2) a preto žiadali súd, aby rozhodol, že pripúšťa zapretie otcovstva matrikového otca voči maloletým navrhovateľom 1) a 2) a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva rodičom dieťaťa je v záujme maloletých detí.

2. Kolízny opatrovník maloletých navrhovateľov trval na návrhu na prípustnosť zapretia otcovstva voči matrikovému otcovi U. F., ktorý podľa vyjadrení nie je biologickým otcom maloletých navrhovateľov a deti majú právo mať svojho biologického otca. Preto navrhoval rozhodnúť tak, že súd pripúšťa zapretie otcovstva U. F. voči maloletým deťom: L. F. a Z. F., nakoľko je to v záujme maloletých detí. Trovy konania si neuplatňoval.

3. Zástupkyňa maloletých navrhovateľov 1), 2), súdom ustanovená opatrovníčka uviedla, že je starou matkou detí a má ich zverené do osobnej starostlivosti a to preto, že deti boli na ňu od narodenia zvyknuté. Keď ich matka ochorela, tak boli aj pri nej a starala sa o ne. Bývajú s jej synom na jednom dvore. Potvrdila, že jej syn je otcom maloletých navrhovateľov, nakoľko keď ich matka prišla k nim bývať, tak nebola tehotná, až potom otehotnela.

4. Matrikový otec U. F. s návrhom na privolenie k podaniu návrhu na zapretie otcovstva súhlasil. Uviedol, že je bývalým manželom matky maloletých detí - L. F., s ktorou nemali deti a v čase rozvodu manželstva už štyri roky spolu nežili. Matka detí už tri roky žila so svojim druhom I. Č., s ktorým už mali spolu jedno dieťa a bola v ôsmom mesiaci tehotenstva s druhým dieťaťom. Z toho dôvodu vylúčil možnosť, aby mohol byť biologickým otcom maloletých detí. Navyše uviedol, že kvôli zdravotným problémom ani nemôže mať deti a nemá ich ani s terajšou partnerkou. Z týchto dôvodov s návrhom súhlasil v celom rozsahu.

5. Z výsluchu svedka I.Š. Č. vyplynulo, že sa cíti byť biologickým otcom maloletého L. a maloletého Z.. S ich matkou žil asi od roku 2015 a z ich spolužitia sa tieto deti narodili. Potvrdil skutočnosť, že v rozhodnej dobe na počatie detí mal pohlavné styky s ich matkou.

6. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

7. Z rodného listu maloletého navrhovateľa 1) zapísaného v knihe narodení Matričného úradu Rožňava vo zväzku 74, ročníka 2017 na strane 3 pod poradovým číslom 137 vyplýva, že maloletý L. sa narodil XX.X.XXXX, za otca bol zapísaný U. F. a za matku L. F..

8. Z rodného listu maloletého navrhovateľa 2) zapísaného v knihe narodení Matričného úradu Rožňava vo zväzku 75, ročníka 2018 na strane 97 pod poradovým číslom 368 vyplýva, že maloletý Z. sa narodil 16.7.2018, za otca bol zapísaný U. F. a za matku L. F..

9. Z úmrtného listu matky maloletých navrhovateľov zapísaného v knihe úmrtí Matričného úradu Dobšiná vo zväzku 3, ročníka 2021 na strane 152 pod poradovým číslom 13 vyplýva, že matka maloletých detí L. F. zomrela XX.X.XXXX.

10. Z rozsudku Okresného súdu Rožňava 7P/83/2018-44 zo dňa 28.6.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.7.2018 vyplýva, že manželstvo L. F. a U. F. bolo rozvedené a v tom čase z manželstva pochádzal maloletý L., ktorý bol zverovaný do osobnej starostlivosti matky. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že U. F., nie je biologickým otcom maloletého navrhovateľa 1), nakoľko manželia žili oddelenie už štyri roky pred rozvodom a matka L. F. žila posledné tri roky manželstva s druhom I. Č., pričom v odôvodnení rozsudku bolo uvedené, že biologickým otcom maloletého navrhovateľa 1) je I. Č.. Matka L. F., bola v čase rozvodu manželstva v ôsmom mesiaci tehotenstva s maloletým navrhovateľom 2).

11. Z uznesenia Okresného súdu Rožňava 12P/8/2022-28 zo dňa 17.2.2022 vyplýva, že maloletým navrhovateľom 1), 2) bol ustanovený kolízny opatrovník, ÚPSVaR Rožňava, na ich zastupovanie v konaní o zapretie otcovstva.

12. Z rozsudku Okresného súdu Rožňava 8P/186/2021-30 zo dňa 17.2.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 5.4.2022 vyplýva, že maloletí navrhovatelia 1) a 2) boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti U. Č., ktorá bude oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu tak, ako ju vykonávajú rodičia, zastupovať ich a spravovať ich majetok v bežných veciach.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh maloletých navrhovateľov je dôvodný a preto mu vyhovel.

14. Podľa § 96 ods. 1,2,3 Zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, Zákona o rodine: (1) Ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom. (2) Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva. (3) Ak jeden z rodičov nežije, môže dieťa podať návrh na zapretie otcovstva proti druhému rodičovi; ak nežije ani jeden z rodičov, návrh nemožno podať.

15. V konaní bolo preukázané, že za otca maloletých navrhovateľov bol do ich rodných listov zapísaný U. F.Ý. na základe domnienky otcovstva podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine. Už v čase rozvodového konania však bolo zrejmé, že biologickým otcom maloletého navrhovateľa 1) je druh matky I. Č., s ktorým bola matka v tom čase už v ôsmom mesiaci ďalšieho tehotenstva. Zapísaní rodičia však nepodali návrh na zapretie otcovstva v trojročnej lehote a preto tak môže urobiť len maloleté dieťa za splnenia podmienok v ustanovení § 96 ods. 1 Zákona o rodine. Z výpovedí účastníkov konania a svedka vyplýva, že v matrike zapísaný otec a matka maloletých navrhovateľov nemali spolu pohlavné styky už štyri roky pred rozvodom manželstva a posledné tri roky manželstva matka žila s I. Č.. Matrikový otec uviedol, že kvôli zdravotným problémom ani nie je schopný mať deti, preto je veľký predpoklad, že nie je biologickým otcom maloletých navrhovateľov 1) a 2). Biologickým otcom maloletých navrhovateľov je I. Č., ale na matrike v knihe narodení je zapísaný U. F., nakoľko u navrhovateľa 1) bol manželom matky a u navrhovateľa 2) od rozvodu manželstva do narodenia dieťaťa dovedy neuplynulo 300 dní potrebných k zapretiu otcovstva zo strany U. F.. Po smrti matky maloletých navrhovateľov 1), 2) boli obe maloleté deti právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava 8P/186/2021 zo dňa 17.2.2022 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti pani U. Č., matky biologického otca maloletých navrhovateľov. Na základe vyššie uvedených skutočností je súd toho názoru, že zapretie otcovstva matrikového otca U. F. je v prospech maloletých navrhovateľov 1), 2) a preto návrhu vyhovel a rozhodol, že pripúšťa zapretie otcovstva matrikového otca voči maloletým navrhovateľom 1) a 2). Zároveň určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva rodičom dieťaťa je v záujme maloletých detí. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia môžu maloletí navrhovatelia 1) a 2) podať návrh na zapretie otcovstva.

16. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 53 zákona 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku. Maloletí navrhovatelia boli v konaní úspešní v plnom rozsahu, pričom trovy konania si neuplatnili. Neúspešnému otcovi súd trovy nepriznal a ani si žiadne trovy neuplatnil, preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na

rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.