

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/221/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715212123
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715212123.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu
AB 2 B. V., registračné číslo 57279667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX,
Holandské kráľovstvo, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., 1. mája 173/11,
Trenčín, IČO: 47234679, proti žalovanej V. B., N.. X.X.XXXX, A. W., XX. P. XXX/XX, o zaplatenie sumy
547,80 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 547,80 eur, úrok z omeškania v sume 8,86 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 547,80 eur od 6.10.2015 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 50,-- eur splatných vždy do 25.dňa v tom ktorom mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnania s tým, že nezaplatením jednej splátky stáva sa zročným celý dlh.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 15.10.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 547,80 eur, úroku z omeškania v sume 8,86 eur, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 547,80 eur od 6.10.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

2. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 13C/221/2015-96 zo dňa 7.1.2016. Žalovaná podala v zákonnej lehote odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom namietala predovšetkým splatnosť dlhu. V zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. (v znení účinnom do 30.6.2016), podaním odporu žalovanou došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

3. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná uzavrela s jeho právnym predchodcom spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s., úverovú zmluvu, na základe ktorej došlo k poskytnutiu revolvingového úveru. Žalovaná mala splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške a v termínoch určených v úverovej zmluve. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou svojho záväzku právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.5.2015 vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru.

4. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že chce dlh splatiť, avšak ocitla sa vo veľmi zlej finančnej situácii a nie je schopná vyrovať svoj dlh jednorazovo. Požiadala o možnosť úhrady žalovanej sumy v splátkach, pretože v súčasnom období má príjem iba vo forme rodičovského príspevku. Na pojednávanie dňa 21.9.2016 sa napriek riadne doručenému predvolaniu nedostavila a nenavrhol ani vykonať žiadne dôkazy.

5. Z obsahu žaloby a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu úverovej zmluvy, úverových podmienok, výzvy na splatenie dlhu, oznámenia o postúpení pohľadávky, súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaná uzavrela dňa 17.10.2014 úverovú zmluvu so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. Na základe tejto zmluvy jej bol poskytnutý bezúčelový revolvingový úver s výškou úverového rámca 500,-- eur. V súvislosti s poskytnutým úverom bola dohodnutá ročná úroková sadzba 26,28 %, splátka bola dohodnutá vo výške 4 % z dlžnej čiastky, minimálne 12,-- eur. RPMN pri poskytnutom úvere bola vo výške 38,7 %. Listom zo dňa 27.5.2015 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu, vzhľadom na omeškania s úhradou splátok. V uvedenom liste stanovil lehotu 15 dní odo dňa odoslania výzvy, čo znamená, že úver sa stal splatným dňom 13.6.2015. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok veriteľ postúpil predmetnú pohľadávku na žalobcu.

7. Žalobca špecifikoval žalovanú sumu tak, že pozostáva z istiny v sume 480,95 eur, dohodnutého úroku vo výške 60,24 eur a poplatku vo výške 6,61 eur. Žalobca si uplatnil aj kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 8,86 eur, a to za obdobie od 13.6.2015 do 5.10.2015, pričom vychádzal z výšky úroku z omeškania 5,05 % ročne.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (Zákon č. 513/1991 Zb.) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 502, ods. 1, Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

10. V prejednávanej veci sa žalobca voči žalovanej domáha zaplatenia pohľadávky, ktorá mu bola postúpená pôvodným veriteľom. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu úverovú zmluvu, na základe ktorej jej bol poskytnutý bezúčelový revolvingový úver. Žalovaná neuhrádzala dohodnuté splátky, preto zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k zosplateniu zostatku úveru. Žalovaná nerozporovala výšku uplatnenej pohľadávky, ani nepredložila žiadne doklady, z ktorých by bolo zrejmé, že vykonala úhrady dlžnej sumy nad rámec úhrad, ktoré zohľadnil žalobca. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd mal preukázané, že žalovanej vznikol dlh na základe vyššie uvedenej úverovej zmluvy vo výške uplatnenej žalobcom, a preto s poukazom na cit. zák. ustanovenia, zaviazal žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy.

11. Podľa § 517, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Keďže žalovaná neuhrádzala dohodnuté splátky, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, v dôsledku čoho žalobcovi vznikol v zmysle cit. zák. ustanovenia nárok na úrok z omeškania. Žalobca si uplatnil jednak kapitalizovaný úrok z omeškania za obdobie od 13.6.2015, t. j. od zosplatenia dlhu do 5.10.2015, t. j. ku dňu vyhotovenia žaloby v sume 8,86 eur a následne od 6.10.2015 vo výške 5,05 % p. a. V zmysle cit. zák. ustanovenia súd priznal žalobcovi úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z.z. v znení noviel).

13. S prihliadnutím na osobné a majetkové pomery žalobkyne, ktorej jediným príjmom je rodičovský príspevok, ako aj na výšku uplatnenej pohľadávky, súd povolil žalovanej v zmysle § 232 ods. 4 CSP uhradiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 50,-- eur pod hrozbou straty výhody splátok.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo

k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).