

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11P/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716209190
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716209190.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, vo veci starostlivosti o maloletú U. O., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom ako otec, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa otca X. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., prechodne bytom B. XXXX, XXX XX B. F. a matky U. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. X, XXX XX K., o návrhu otca maloletého dieťaťa na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

Súd z v e r u j e maloletú U. O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otcovi X. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka maloletého dieťaťa U. O., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej U. O., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa počnúc dňom 01.09.2016 vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa X. O..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/348/2006-23 zo dňa 16.8.2006.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa návrhom podaným 26.7.2016 požiadal súd o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej U. O., nar. XX.XX.XXXX. Žiadal maloletú U. zveriť do svojej osobnej starostlivosti a matke maloletého dieťaťa určiť povinnosť platiť výživné vo výške 30 Eur mesačne od 1.9.2016. Návrh odôvodnil tým, že matka zatvára U. v byte bez dozoru, ide čakať druhu do práce a po ceste sa zastavia v krčme. Druh bývalej manželky nadmerne požíva alkohol a správa sa agresívne k rodine a prostrediu. Mirka si zo strachu prepisuje známky. U. sa doma necíti dobre a chce bývať u otca.

2. Matka maloletého dieťaťa písomným podaním zo dňa 20.9.2016 ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní. Žiadala vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti. S prihliadnutím na to, že poberá len rodičovský príspevok, je ochotná platiť na maloletú U. výživné vo výške 27,13 Eur. Nenamietala nič proti zvereniu maloletej U. do osobnej starostlivosti otca. Navrhla však oboznámiť sa so spisom Okresného súdu Zvolen 5T 61/2013. Otec maloletej bol podmienene odsúdený za neplnenie vyživovacej povinnosti.

3. Súd vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa podľa § 180 C.s.p.

4. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu. Maloletá U. bola u neho aj cez prázdniny a keď ju bol potom v piatok vrátiť, o 2 dni mu už volali, aby si po ňu prišiel. Odvtedy býva stále u neho. Otec ďalej uviedol, že so svojou priateľkou býva u jej rodičov v rodinnom dome. Jeho

priateľka s maloletou U. majú dobrý vzťah. Jeho priateľka sa s U. aj učí, keď je on v práci. Cez prázdniny si zvykli spolu aj telefonovať. Maloletá U. chodí do školy, učí sa, rešpektuje ho, pomáha v domácnosti. Pomôže aj jeho priateľke, ak to ona potrebuje. Otec dieťaťa ďalej uviedol, že pracuje vo Voderadoch. Z B., kde byva, ho do X. vozí firemný autobus. Za túto prepravu neplatí. Mesačne zarába okolo 610 Eur v čistom. Na výživné mu strhávajú 120 Eur. Maloletá U. má aj s rodičmi jeho priateľky dobrý vzťah. Oni s tým aj museli súhlasiť, aby mohla bývať u nich spolu so svojim otcom. Kým bývala U. u matky, stávalo sa, že matka ju dosť okrikovala a priateľ jej matky bol dosť prísny a nepríjemný. Nadmerne požíva alkoholické nápoje. Uviedol, že s prihliadnutím na to, že matka maloletej U. je momentálne len poberateľkou rodičovského príspevku, môže byť potom určené na maloletú U. aj minimálne výživné.

5. Uznesením č.k. 11C/16/2016-21 zo dňa 22.8.2016 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd odovzdal maloletú U. O. dočasne do starostlivosti otca a matke určil povinnosť prispievať na výživu maloletej U. minimálnym výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

6. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov u matky zo dňa 26.8.2016, predloženej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen dňa 26.8.2016 vyplýva, že matka spolu s maloletou U. žijú na adrese U.E. X, K. v X-izbovom nájomnom byte, ktorý je štandardne zariadený. Maloletá U. ukončila X. ročník na Základnej škole L.. R. X. K.. V škole jej diagnostikovali ADHD, venuje sa jej školská psychologička. Navštevujú pediatričku U.. N. vo K.. Vzťah matky s maloletou je narušený od doby ako je maloletá v starostlivosti otca. Maloletá je od začiatku prázdnin v starostlivosti otca a otec neumožňoval maloletej kontaktovať sa s matkou a taktiež nereagoval ani na SMS správy od matky. Matka ďalej uviedla, že maloletá chce bývať u otca, lebo u otca má väčšiu voľnosť a otec jej všetko povolí. Matke bolo poskytnuté poradenstvo, že daná situácia sa vyskytla v dôsledku toho, že maloletá zrejme má na tento čas vytvorený lepší vzťah s otcom, že by bolo vhodné na tento čas danú situáciu riešiť tak ako sa rozhodol otec, podaním neodkladného opatrenia z dôvodu zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Toto je aj vôľa maloletej. Ak by matka zistila, že otec nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú na požadovanej úrovni, matke nič nebráni v tom, aby si po nejakej dobe ona podala návrh na zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti. Matke bolo oznámené, že predmetnému neodkladnému opatreniu, ktoré si otec podal dňa 25.7.2016 súd vyhovel a rozhodol tak, že maloletú U. dočasne odovzdáva do starostlivosti otca. Po zvážení okolností matka uviedla, že na tento čas sa nebude odvolávať proti predmetnému uzneseniu a s výrokom súhlasí.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 30.8.2016 bolo zistené, že matka maloletého dieťaťa U. O., nar. X.X.XXXX poberá prídavky na deti vo výške 70,56 Eur. Od 1.1.2016 poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur.

8. Zo správy Obecného úradu B. F., okres T., zo dňa 31.8.2016 bolo zistené, že dňa 8.8.2016 sa otec dieťaťa prihlásil na trvalý pobyt na adresu B. F. XXXX k partnerke M. P., nar. X.X.XXXX, kde bývajú spolu s jej rodičmi. Jeho správanie na verejnosti je slušné, v mieste trvalého bydliska sa nedopustil žiadneho poklesku, ktorý by bol predmetom rokovania komisie verejného poriadku pri obecnom úrade.

9. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov u otca maloletého dieťaťa zo dňa 12.9.2016, predloženej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T. bolo zistené, že v čase šetrenia sa v domácnosti nachádzal otec maloletého dieťaťa X. O. spolu s partnerkou pani M. P.. V domácnosti sa zdržiavali aj rodičia pani P., pani Y. P. a pán Š. P.. V ich spoločnej domácnosti žije aj ich dospelý syn E. P.. Počas šetrenia bola maloletá U. v škole v B. F.. Otec dieťaťa X. O. spolu s maloletou U. a rodinou P. obývajú podpivničený rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve manželov P.. Rodinný dom pozostáva zo 4 izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Otec s maloletou U. a jeho partnerkou majú k dispozícii jednu izbu /obývaciu izbu/, kde má maloletá U. vlastné lôžko a pán O. s partnerkou rozťahovaciu sedačku. V izbe sa nachádza aj stôl s počítačom, ktorý slúži pre maloletú U. na prípravu do školy. Domácnosť je riadne a účelne zariadená. Počas šetrenia bola v domácnosti čistota a poriadok na požadovanej úrovni. Pani Y. P. uviedla, že náklady na domácnosť pozostávajú z poplatkov za elektrinu, plyn a vodu v sume asi 250 Eur, ktoré uhrádza ona s manželom. Otec dieťaťa uviedol, že na domácnosť bude prispievať stravnými lístkami a v prípade nedoplatku na poplatkoch za bývanie ho uhradí on. Čo sa týka stravovania, vedú spoločnú domácnosť s rodičmi pani P.. Príjem do domácnosti pozostáva z príjmu pána O., ktorý je zamestnaný v F. X., kde dosahuje priemerný mesačný príjem 500 - 600 Eur. Priateľka pána O., pani M. P. je momentálne nezamestnaná, je PN a je poberateľkou nemocenských dávok vo výške 160 Eur. Pán

Š. P. je invalidným a zároveň starobným dôchodcom a poberá dôchodok vo výške 560 Eur. Pani Y. P. poberá opatrovateľský príspevok na manžela vo výške 214,28 Eur. Otec dieťaťa sa vyjadril, že maloletá U. je v jeho starostlivosti od 1.9.2016 a od 5.9.2016 navštevuje X.ročník Základnej školy v B. F.. Maloletú U. už prihlásil aj do evidencie detskej lekárky U.. U. G. v B. F.. Jeho mladšia dcéra X. O., nar. XX.X.XXXX je v starostlivosti matky a pravidelne na jej výživu prispieva súdom určenou sumou 60 Eur.

10. Zo správy W. - F. R..F. T. zo dňa 21.9.2016 bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa X. O. je zamestnaný v ich spoločnosti na základe pracovnej zmluvy od 15.1.2016 na dobu neurčitú ako výrobný pracovník. Jeho pracovná morálka je primeraná. V období od 1.2.2016 do 31.7.2016 dosiahol priemerný mesačný čistý zárobok 377,13 Eur.

11. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že v plnom rozsahu sa pridriavajú správy zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 26.8.2016. S prihliadnutím na výpoveď otca, na vyjadrenie matky maloletej, nemajú výhrady voči zvereniu maloletej U. do osobnej starostlivosti otcovi a navrhli jeho návrhu vyhovieť.

12. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T/61/2013 bolo zistené, že rozsudkom č.k. 5T/61/2013-187 zo dňa 24.2.2014 bol otec maloletého dieťaťa X. O. odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, pričom podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov. Podľa § 51 ods.4 písm. d) Trestného zákona mu bola uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

13. Zo spisu bolo zistené, že od 15.5.2014 do 16.12.2014 otec dieťaťa zaplatil výživné vo výške 830 Eur, v roku 2015 zaplatil výživné 540 Eur a v roku 2016 do 15.7. zaplatil výživné 610 Eur, čo je celkovo 1.980 Eur.

14. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/348/2006 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/348/2006-23 zo dňa 16.8.2006, právoplatným od 23.11.2006 bola maloletá U. zverená do osobnej starostlivosti matke U. O.Ď. a otec maloletej X. O. bol zviazaný prispievať na výživu maloletej U. O. výživným vo výške 1.100,- Sk počnúc dňom 1.6.2006.

15. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

19. Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Dokazovaním bolo preukázané, že maloletá U. O., nar. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/348/2006-23 zo dňa 16.8.2006 zverená do osobnej starostlivosti matke U. O., nar. X.X.XXXX. Otcovi maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 1.100,- Sk mesačne, čo je 36,51 Eur mesačne.

24. Od poslednej úpravy rodičovských práv došlo k zmene pomerov ako to vyplýva z podaného návrhu na zverenie maloletej U. do osobnej starostlivosti otcovi, ako aj zo správ zo šetrenia pomerov rodičov maloletého dieťaťa. V tomto konaní bolo vydané uznesenie č.k. 11P/16/2016-21 zo dňa 22.8.2016, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie. Súd maloletú U. O. odovzdal do starostlivosti otca. Ako to vyplýva zo správy zo šetrenia rodinných pomerov, bolo želanie maloletej U., aby mohla bývať so svojim otcom. Uznesením, ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť. Matka maloletého dieťaťa proti tomuto uzneseniu odvolanie nepodala. Spisom Okresného súdu Zvolen 5T/61/2013 bolo preukázané, že otec maloletej U., X. O. bol podmienene odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil v období od 16.1.2012 do 24.2.2014. Od 15.1.2016 je otec maloletého dieťaťa riadne zamestnaný. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov vyplýva, že o maloletú U. sa riadne stará, maloletá U. je žiačkou X. ročníka Základnej školy v B. F.. Podľa vyjadrenia otca nemá s maloletou U. žiadne problémy, maloletá U. ho rešpektuje, učí sa a pomôže aj v domácnosti. Dokazovaním neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by mali brániť v riadnej starostlivosti otca o maloletú U.. Z ústrižkov poštových poukážok nachádzajúcich sa v spise Okresného súdu Zvolen 5T/61/2013 bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa od 15.5.2014 do 15.7.2016 zaplatil výživné v celkovej výške 1.980 Eur.

25. Súd na základe uvedených skutočností vyhovel podanému návrhu otca maloletého dieťaťa a maloletú U. zveril do jeho osobnej starostlivosti.

26. Matka maloletého dieťaťa má 3 vyživovacie povinnosti, otec maloletého dieťaťa má 2 vyživovacie povinnosti. Matka maloletého dieťaťa je v súčasnosti poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 Eur mesačne. Súd preto určil matke maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletej U. minimálnym výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa, čo je 27,13 Eur mesačne.

27. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 CSP, ods. 1, 2 t. j.

1/ odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2/ ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2, odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej a zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.