

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 4T/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522010289
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522010289.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca Mgr. Iveta Sonderlichová na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.08.2022 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obvinený

K.. R. Q. - nar. XX.XX.XXXX v Krompachoch, trvale bytom V. XXX/X,
H. T. Q. , t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice

je v i n n ý , ž e

v obci H. T. Q.- Y. U., okres Košice- okolie dňa 08.06.2022 v čase o 17.22 hod. potom, čo v čase o 15.00 hod. toho istého dňa zistil, že jeho manželka A. Q. L. má mimomanželský pomer, v čase o 15.30 hod. toho istého dňa odišiel na služobnú cestu a telefonicky sa vyhráždal poškodenej, ktorá hovor prijala v obci H. T. Q.- Y. U., a to slovami „ zabijem ťa“, pričom jej opakovane vulgárne nadával a vravel jej, že sa s ňou nerozvedie, že ju radšej zabije, a že ak nebude jeho ženou, tak nebude nikoho, kde tento telefonický hovor počul aj syn poškodenej mal. D.S.,nar. XX.XX.XXXX, nakoľko hovor bol nastavený na hlasitý odposluch, kde toto konanie u A. Q. L. vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že by Juraj Horváth mohol tieto svoje vyhrážky uskutočniť, keď sa dňa 11.06.2022 vráti zo služobnej cesty domov, pričom tomuto konaniu predchádzali aj viaceré fyzické napadnutia A. Q. L. v minulosti, naposledy dňa 16.05.2022, kedy ju potom ako sa vrátil z krčmy pod vplyvom alkoholu po slovnej hádke v spálni ich bytu na V. G..Č..X U. H. T. Q.- Y. U. , chytil za vlasy, zhodil na zem a ťahal ju po dlážke, pričom ju kopal do hrudníka a chrbta, následne ju vytiahol na chodbu a hlavu jej niekoľkokrát udrel o stenu, pričom po tomto napadnutí A. Q. L. cítila bolesti, a tak išla na ošetrovanie, kde uviedla, že spadla, pričom práceneschopnosť odmietla

4T/27/2022-143-

t e d a

inému sa vyhráždal smrťou takým spôsobom , že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - na blízkej osobe

t ý m s p á c h a l

prečin : nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm.l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 2 písm.d/, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 / štyroch / mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 16 / šestnásť / mesiacov .

Podľa § 73 ods.2 písm.d/ Trestného zákona ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 25.07.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie v trestnej veci obvineného Ing.Juraja Horvátha návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv/229/22/8806.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora .

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste v znení zo dňa 21.07.2022 prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: Áno.

4T/27/2022-144-

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal : Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

d/ bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : Áno.

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: Áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedal : Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal : Áno.

j/ si uvedomuje, že ak prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal : Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky áno, s navrhnutou dohodou o vine a treste súhlasil, mohol samosudca rozhodovať o skutku jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom , že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - na blízkej osobe

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.