

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/153/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616203964
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616203964.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpený JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Michalská 9, Bratislava, adresa na doručovanie písomností: Boženy Nemcovej 13, Brezno, IČO: 42 171 083 proti žalovanému: B. K., H.. XX. XX. XXXX, bytom F. Z., E. XXXX, štátny občan SR, v spore o zaplatenie 492,45 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 492,45 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 32,40 eur od 11. 10. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 397,13 eur od 03. 07. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 10,08 eur od 10. 07. 2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 34,84 eur od 19. 03. 2015 do zaplatenia.
Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 30. 05. 2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 492,45 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod plynovú/elektrickú energiu na odbernom mieste E. XXXX-X/X, F. Z.. Dodávku elektriny/plynu fakturoval žalobca faktúrami č. 5500035429, 5570026819, 4132010896, 3016778066, 5560021719, 3888003546 a 3016778067. Žalovaná suma zohľadňuje všetky prípadné čiastočné úhrady vykonané žalovaným ku dňu podania žaloby.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/153/2016-25 zo dňa 06. 07. 2016 vyzval žalovaného, aby sa do 15 dní písomne vyjadril k podanej žalobe podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 10. 08. 2016. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval.

3. Súd podľa § 297 CSP na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia vereneného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 14. 09. 2016.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. 3016778 (č.l. 3 spisu), s upomienkami, s faktúrami.

5. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladením na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 09. 04. 2010 uzatvorená Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny č. 3016778 na odberné miesto č. 3016778, F. Z., E. XXXX-X/X, ktorou sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému elektrickú energiu v dohodnutej sadzbe DD4. Faktúrou č. 3016778066 žalobca vyfakturoval žalovanému za dodávku a distribúciu elektriny po zohľadnení preddavkových platieb nedoplatok 397,13 eur za fakturačné obdobie 08. 06. 2013 do 10. 06. 2014, ktorá bola splatná 02. 07. 2014, faktúrou č. 3016778067 žalobca vyfakturoval žalovanému za dodávku a distribúciu elektriny po zohľadnení preddavkových platieb nedoplatok 34,84 eur za fakturačné obdobie 11/2014 do 18. 02. 2015, ktorá bola splatná 18. 03. 2015. Faktúrou č. 3888003546 žalobca vyfakturoval žalovanému poplatok za vystavenie odkladu úhrady dlhu 10,08 eur, ktorý bol splatný 09. 07. 2014, faktúrou č. 4132010896 žalobca vyfakturoval žalovanému poplatok za odpojenie odberného zariadenia NN vo výške 32,40 eur, ktorý bol splatný 10. 10. 2014.

7. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu.

8. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba G. L. C. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Vykonaným dokazovaním súd mal preukázané, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne, preto jej v celom rozsahu vyhovel. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny č. 3016778 zo dňa 09. 04. 2010, ktorou sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať elektrinu v kategórii domácnosť a žalovaný sa zaviazal uhrádzať za dodávku elektriny v zmysle

platného cenníka elektriny pre domácnosti v dohodnutej sadzbe DD4. Žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal porušenie zmluvných povinností žalovaným uhrádzať cenu za dodávku elektrickej energie. Pokiaľ sa týka poplatku za službu - odpojenie odberného zariadenia vo výške 32,40 eur, zo strany žalovaného nebolo rozporované, že mu zo strany žalobcu takáto služba bola poskytnutá.

11. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania, ktorých výška zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedených vo faktúre, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci, náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.