

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/72/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010161  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215010161.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. septembra 2016 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný Ľ. D. F. K. Á. Č. , nar. XX. XX. XXXX vo K. D., trvale bytom K. D., Ž. XXX/X, nezamestnaný, občan SR,

je vinný, že

dňa 07. 03. 2015 o 01.15 h po spoločnej vzájomnej dohode obžalovaného s odsúdeným Ľ. D. bez dovolenia preskočili uzamknutú bránu oploteného rodinného domu na ul. Ľ. Š. č. XXX/XX vo Veľkom Krtíši o výške 1,20 metra vlastníka Ľ. Š., nar. XX. XX. XXXX a z dvora rodinného domu odcudzili voľne položený dámsky horský bicykel zn. Hauser Wolf, červenej farby v hodnote 150,- Eur a voľne položený dámsky horský bicykel zn. Condor Black Power, ružovej farby v hodnote 150,- Eur, ktorých vlastníkom je A. A. T., nar. XX. XX. XXXX, čím Ľ. Š. nebola spôsobená žiadna škoda a odcudzením bicyklov bola A. A. T., trvale bytom K. D., E. W. G. Š. XXX/X, spôsobená škoda vo výške 300,- Eur, a obžalovaný Ľ. D. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/33/2013 z 26. 04. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 10. 05. 2013, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

t e d a

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. c), l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody n e p o d m i e n e č n e vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši podal dňa 24. 07. 2015 pod zn. Pv 105/15/6610-17 na obžalovaného Ľ. D. a už odsúdeného Ľ. D.W. obžalobu, ktorou ich vinil, že dňa 07. 03. 2015 o 01.15 h po spoločnej vzájomnej dohode bez dovolenia preskočili uzamknutú bránu oploteného rodinného domu na ul. Ľ. Š. č. XXX/XX vo Veľkom Krtíši o výške 1,20 metra vlastníka Ľ. Š., nar. XX. XX. XXXX a z dvora rodinného domu odcudzili voľne položený dámsky horský bicykel zn. Hauser Wolf, červenej farby v hodnote 150,- Eur a voľne položený dámsky horský bicykel zn. Condor Black Power, ružovej farby v hodnote 150,- Eur, ktorých vlastníkom je A.. A. T., nar. XX. XX. XXXX, čím Ľ.Q. Š. nebola spôsobená žiadna škoda a odcudzením bicyklov bola A.. A. T., trvale bytom K. D., E.. W.. G.. Š. XXX/X, spôsobená škoda vo výške 300,- Eur, a obžalovaný Ľ. D. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/33/2013 z 26. 04. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 10. 05. 2013, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., čím obžalovaný Ľ. D. spáchal prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

Trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/72/2015-69 z 24. 08. 2015 bol obvinený Ľ. D., nar. XX. XX. XXXX, uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 2 roky a 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/62/2015 z 04. 06. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 24. 06. 2015 a ktorým bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), c) Tr. zák. k § 20 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Trestný rozkaz nadobudol voči obvinenému Ľ. D. právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15. 09. 2015.

Obvinený Ľ. D. prostredníctvom obhajcu JUDr. Vladimíra Barčíka, advokáta z Advokátskej kancelárie, Mierová 1 vo Veľkom Krtíši, podal proti trestnému rozkazu v zákonnej lehote odpor.

Obhajca na hlavnom pojednávaní dňa 17. 12. 2015 uviedol, že jeho klient nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, avšak je chorý, keď trpí psychickým ochorením. Ako dôkaz o tom súdu predložil lekárske správy MUDr. Petra Puciho, psychiatra z Psychiatrickej ambulancie vo Veľkom Krtíši a správu Všeobecnej nemocnice s poliklinikou n. o. vo Veľkom Krtíši. Obžalovaný páchal trestnú činnosť pod vplyvom psychického ochorenia s čím sa mali orgány činné v trestnom konaní vysporiadať. Preto navrhol, aby bolo nariadené znalecké skúmanie.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 17. 12. 2015 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por. t. j., že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Prokurátor navrhol podľa § 257 ods. 6 Tr. por. toto vyhlásenie neprijat'. Odôvodnil to tým, že obhajoba uvádza, že obžalovaný trpel v čase spáchania skutku psychickým ochorením, čo bráni prijatiu jeho vyhlásenia. Preto navrhol skúmať duševný stav obžalovaného.

Súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por., ktoré učinil na hlavnom pojednávaní neprijal a rozhodol, že sa dokazovanie vykoná.

Obžalovaný na tomto pojednávaní vypovedal, že sa pridrižiava svojej výpovede, ktorú podal do zápisnice o výsluchu na OO PZ Veľký Krtíš dňa 07. 04. 2015 (č. I. 11-12). Ďalej uviedol, že na trestnú činnosť

ho nahovoril strýko L. D. (spolupáchatel'). Trestnú činnosť páchal s ním preto, lebo mal z neho strach. Povedal mu, že ak nepôjde s ním kradnúť, tak ho vybijie, vyľacká, preto sa mu podvolil. Typ miesta, kde pôjdu kradnúť dal strýko. Potvrdil slová svojho obhajcu, ktorý o ňom uviedol, že je psychicky chorý. Aj v tom čase, keď išli kradnúť, užíval Neurol, do ktorého požil alkoholické nápoje. Spomína si na momenty z vykonania krádeže, keď zobrali z jedného domu 2 bicykle. Strýko mu povedal, že peniaze z ich predaja si rozdelia. Cestou domov po krádeži ich chytili policajti a bicykle im zobrali. Jeho matka poznala L.Q. Š., ktorý je vlastníkom domu, kde vykonali krádež.

Na otázky prokurátora, prečo zobrali bicykle, kedy sa mu strýko vyhráždal, či si pamätá na vyhrážanie, odkedy sa lieči na psychiatrii a či absolvoval v minulosti protialkoholickú liečbu a kde, uviedol, že bicykle chceli predať, strýko sa mu vyhráždal večer pred krádežou, keď sedeli v kuchyni, pričom na toto vyhrážanie sa dobre pamätá. Na vyhrážanie sa pamätá lepšie ako na priebeh krádeže. Lieči sa u psychiatra MUDr. Petra Puciho, pričom doteraz protialkoholickú liečbu v žiadnom zariadení neabsolvoval.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 21.09.2016 prokurátor navrhol obžalovaného uznať vinným zo spáchania trestných činov uvedených v obžalobe. Navrhol mu uložiť trest odňatia slobody v intenciách vydaného trestného rozkazu, ktorý napadol odporom obžalovaný. Obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Pri výmere trestu navrhol prihliadnuť na dve priťažujúce okolnosti ( § 37 písm. h/ a m/ Tr. zák. ) a uložiť mu úhrnný trest. Pre výkon trestu navrhol ho zaradiť do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 21. 09. 2016 obhajca navrhol obžalovaného spod obžaloby oslobodiť s poukazom na uplatňovanie zásady: „in dubio pro reo“. Ani znalecký posudok nedáva jednoznačnú odpoveď na to, či bol v čase spáchania skutku príčetný, či teda mohol mať znížené rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti. V prípade, že súd obžalovaného uzná vinným, navrhol prihliadnuť pri výmere trestu na jednu poľahčujúcu okolnosť t. j. priznanie k spáchaniu skutku. Vo vzťahu k páchanej trestnej činnosti nie je naplnená subjektívna zložka trestného činu. Navrhol prihliadnuť aj na ďalšiu poľahčujúcu okolnosť a to, že trestnú činnosť páchal pod vplyvom svojho strýka, ktorý je 57-ročný a býva s jeho matkou. V takomto prípade mu navrhol mimoriadne znížiť trest pod spodnú hranicu trestnej sadzby a uložiť mu trest odňatia slobody podmienený s primeranou skúšobnou dobou.

Obžalovaný v záverečnej reči a v práve posledného slova na hlavnom pojednávaní dňa 21. 09. 2016 uviedol, že k veci samej už nechce nič povedať, pričom súhlasí s podmienkou.

Svedok L. D. na hlavnom pojednávaní dňa 04. 04. 2016 potvrdil, že dňa 07. 03. 2015 v nočných hodinách spoločne s L. D. (obžalovaným) ukradli 2 ks bicykle v rodinnom dome vo Veľkom Krtíši. Tip na túto krádež dal on, pretože v tomto rodinnom dome u jeho majiteľa bol v minulosti so svojou sesternicou. Práve vtedy si všimol, že kde má majiteľ uložené 2 bicykle a keďže potreboval peniaze a peniaze potreboval aj L., rozhodli sa tieto bicykle odcudziť. Bicykle boli uložené na takom mieste, kde nemuseli prekonávať nejaké prekážky. Po nejakej chvíli bicyklovania ich zastavila hliadka polície a bicykle im zobrala. Obidvaja sa policajtom priznali k spáchaniu trestného činu a dobrovoľne opísali celý skutok. On ľutuje svojho konania, ktoré sa vôbec nemalo stať.

Na otázky prokurátora, či plot pri rodinnom dome prekonali jeho preskočením, či do dvora rodinného domu vstupovali bez povolenia, či L. D.W. nútil k spáchaniu skutku a nech sa vyjadrí k výpovedi obžalovaného L. D., ktorý uvádzal, že sa mu vyhráždal, uviedol, že do rodinného domu sa dostali preskočením plotu a vstupovali na pozemok bez povolenia. L. nenútil ku krádeži, išiel s ním dobrovoľne. Nie je pravdou, že by sa mu pred krádežou vyhráždal.

Na otázky obhajcu, či bolo na obžalovanom L. D. badať, že je pod vplyvom alkoholických nápojov, či ho nejako ovplyvňoval, aby spáchal skutok a či hodnotí svoj podiel na vykonaní skutku ako väčší, uviedol, že obidvaja pred tým, ako išli páchať trestnú činnosť, užívali alkohol. Obžalovaného L. D. nijak neovplyvňoval na spáchanie skutku, čo môže zaprisahať. Jeho podiel na páchanej trestnej činnosti je väčší ako L..

Svedkyňa E. D. na hlavnom pojednávaní dňa 04. 04. 2016 vypovedala, že svedok L. D. je jej strýko a obžalovaný L. D.Č. je jej syn. Pravda je taká, že L. Š., majiteľ rodinného domu, kde vykonali krádež,

je jej priateľ - milenec. Bicykle patrili jeho zaťkovi, ktorý je policajt. Ona bola v čase, keď došlo ku krádeži, v dome s Ľ. Š. a kávičkovali. Nemala vedomosť o tom, že by práve v tom čase prišli odcudzit bicykle. Bicykle boli ich majiteľovi vrátené. Trestné oznámenie bolo podané preto, lebo strýko Ľ. D. je Š. nesympatický. Jej syn Ľ. D. mu je sympatický. Ona naďalej chodí ku Š. do domácnosti aj po tejto krádeži. S krádežou nemá nič spoločné. Š. jej zvykne vypomáhať materiálne aj peňažne.

Na otázku súdu, aký je zdravotný stav jej syna a či sa lieči, uviedla, že jeho zdravotný stav nie je dobrý, je nervózný a vtedy mu idú peny na tvár. Nemal by piť alkohol, čo nedodržiava. Lieči sa u psychiatra MUDr. Puciho.

Na otázku prokurátora, odkedy je chorý, ako vošli do dvora rodinného domu a kedy sa dozvedala o krádeži uviedla, že je chorý od 04. 04. 2014, kedy mu zomrel otec, do rodinného domu sa dostali cez bráničku, ktorá sa dá otvoriť a o krádeži sa dozvedala až vtedy, keď prišiel papier z polície.

Na otázku obhajcu, akú má povahu jej syn, uviedla, že keď je opitý, je agresívny a keď je triezvy, tak sa kajá a ospravedlňuje.

Uznesením súdu z 10. 06. 2016 č. k. 3T/72/2015-103 bol pribratý do konania na vyšetrovanie duševného stavu obžalovaného znalec MUDr. Peter Vážny z odboru zdravotníctva - psychiatria.

Znalec vyhotovil písomne dňa 26. 07. 2016 znalecký posudok pod č. 21/2016, zo záverov ktorého sa potvrdzuje, že u obžalovaného forénzne významná duševná choroba alebo porucha nebola potvrdená. Tiež nebol potvrdený syndróm jeho závislosti na alkohole, teda ani vplyv na jeho rozpoznávací, či ovládacie schopnosti. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania v prejednávanej veci a z psychiatrického hľadiska jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný. Obžalovaný netrpí duševnou chorobou alebo chorobnou poruchou, ktorá by podmienovala chorobou podmienené požívanie alkoholických nápojov alebo iných omamných látok. Pokiaľ obžalovaný uvádza, že uvádza Neurol, je to ľahký liek na ukladnutie a proti úzkosti, pričom proti depresii má tento liek účinky podobné lieku Diazepam. Obžalovaný vnímal a dostatočne vyhodnocoval okolnosti inkriminovaného činu spáchaného dňa 07. 03. 2015 a následky mohol predvídať už i na základe skúseností z predošlých trestných stíhaní a súdnych konaní. U obžalovaného nebola zistená taká choroba alebo porucha jeho zdravia, ktorá by mala vplyv na rozpoznávací a ovládacie schopnosti a schopnosti predvídať následky konania. Aj pri uvádzanej kombinácii liekov a alkoholu, mohla byť jeho pamäť dodatočne po čine znepresnená, avšak skutočný výpadok pamäti nebol potvrdený. Menovaného znalec odporučil dobrovoľnú liečbu ústavnou formou ako prevenciu pokračovania abúzu alkoholu, aby sa u neho nevyvinul stav závislosti.

Na hlavnom pojednávaní dňa 21. 09. 2016 súd vykonal dokazovanie podľa § 263 ods. 1 Tr. por. čítaním a to so súhlasom strán bola prečítaná výpoveď svedka - poškodeného A. A. T. (č. l. 15-18) a výpoveď svedka Ľ. Š. (č. l. 19-22). Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. bol so súhlasom strán prečítaný znalecký posudok č. 21/2016 MUDr. Petra Vážneho z Psychiatrickej nemocnice Kremnica (č. l. 110-129). Podľa § 269 Tr. por. súd prečítal listinné správy a dôkazy usvedčujúce protiprávne konanie obžalovaného a dokumentujúce jeho osobu. Medzi ne zahrnul aj čítanie podstatného obsahu spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/62/2015 ( vzťah k ods. Ľ. D. ako spolupáchateľovi ).

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 8T/33/2013-115 z 26. 04. 2013 sa potvrdzuje, že obžalovaný Ľ. D.Á. bol v tejto veci uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 rokov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť vo výroku o vine a treste dňom 10. 05. 2013.

V prejednávanej trestnej veci bola podaná na obžalovaného Ľ. D. obžaloba pre spáchanie trestných činov porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. skutkom v obžalobe, ich spáchaním v jednočinnom súbehu. V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní nebolo sporným to, že skutok uvedený v obžalobe spáchali spoločne obžalovaný Ľ. D. so svedkom Ľ. D. (už právoplatne odsúdeným). V tomto smere obžalovaný Ľ. D. učinil na hlavnom pojednávaní dňa 17. 12. 2015 vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por., avšak súd toto vyhlásenie obžalovaného neprijal pre vyslovenú pochybnosť tak prokurátorom ako aj obhajcom, že v čase spáchania skutku mohol trpieť psychickým ochorením alebo psychickou chorobou. Súd za účelom potvrdenia alebo rozptýlenia tohto podozrenia nariadil znalecké dokazovanie, keď do konania pribral znalca z odboru psychiatrie MUDr. Petra Vážneho, primára Psychiatrického resocializačného oddelenia Psychiatrickej nemocnice v Kremnici.

Zo znaleckého posudku č. 21/2016 vyhotoveného týmto znalcom dňa 26. 07. 2016 vyplýva nespochybný záver, že obžalovaný netrpí, a ani v minulosti v čase spáchania trestného činu, netrpel duševnou chorobou alebo chorobnou poruchou, ktorá by mala ovplyvňovať jeho rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti. Tak ako uviedol znalec, obžalovaný v čase spáchania skutku vnímal a dostatočne vyhodnocoval okolnosti inkriminovaného činu a následky mohol predvídať už i na základe skúseností z predošlých trestných stíhaní a súdnych konaní. S týmto záverom sa súd v plnom rozsahu stotožnil a nemal potrebu ich akýmkoľvek spôsobom s inými dôkazmi konfrontovať.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Súd spravujúc sa vyššie citovanými ustanoveniami Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní kontradiktórnym spôsobom hodnotil dôkazy, ktoré produkovala obžaloba, obhajoba a tiež ktoré sám nariadil o skutočnostiach dôležitých pre trestné konanie. Okrem dôkazov, ktoré prokurátor navrhol v obžalobe vykonať na hlavnom pojednávaní, iné dôkazy okrem návrhu na nariadenie znaleckého skúmania, v rámci vedeného súdneho konania nenavrhol. Obhajoba argumentovala tým, že obžalovaný v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou alebo poruchou, keďže bol v spádovej starostlivosti psychiára vo Veľkom Krtíši. Rovnako poukázala na závislosť voči spolupáchateľovi už odsúdenému Ľ. D., ktorý je strýkom obžalovaného a býva s jeho matkou. Práve tieto okolnosti podľa obhajoby mali vplyv na rozhodovanie a správanie obžalovaného. Súd za týmto účelom vypočul svedka Ľ. D., ktorý už je za tento skutok právoplatne odsúdený. Svedok vylúčil, že by bol obžalovaného navádzal alebo nútil k páchaniu trestnej činnosti. Obidvaja sa rozhodli spáchať trestnú činnosť slobodne, pričom hlavnou ich motiváciou bolo získanie finančných prostriedkov z predaja vecí (2 kusov bicyklov), keďže mali vedomosť, kde sa tieto veci nachádzajú a akým spôsobom je možné sa ich zmocniť. Do súdneho spisu boli predložené obhajobou aj 3 lekárske správy vystavené zdravotníckym zariadením, pričom v dvoch prípadoch správy vystavoval MUDr. Peter Puci, psychiater z Psychiatrickej ambulancie, Nemocničná 1 vo Veľkom Krtíši a jednu správu vystavila Všeobecná nemocnica s poliklinikou n. o. vo Veľkom Krtíši. Všetky tieto správy majú ten spoločný menovateľ, že sa obžalovaný dostavoval k vyšetreniam a signalizoval narušenosť svojho zdravotného stavu, ktorý sa u neho mal prejavovať

zvýšenou nervozitou, výpadkami pamäte a to hlavne po požití väčšieho množstva alkoholu. Z lekárskeho správ vyplýva ten záver, že bola obžalovanému nariadená abstinencia, ktorú ale nedodržel. Pozornosť súdu neuniklo ani to, že tieto lekárske vyšetrenia absolvoval obžalovaný až po spáchaní trestného činu, pre ktorý bola na neho podaná obžaloba, čo dáva týmto správam „pečať“, účelovosti so snahou navodiť stav, že za spáchanú trestnú činnosť sa nemusí trestne zodpovedať. Keďže súdny znalec vylúčil u obžalovaného duševnú poruchu a chorobu a svedok L. D. (spolupáchateľ) potvrdil, že obidvaja páchali trestnú činnosť so zistným záujmom, súd obhajobu obžalovaného považoval za tendenčnú a účelovú a preto jej neuveril.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel jednoznačne k tomu záveru, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania, pre ktoré bola podaná na neho obžaloba. Tohto konania sa dopustil napriek tomu, že v inej trestnej veci sp. zn. 8T/33/2013 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., čo zakladá u neho použitie kvalifikovanej trestnej sadzby (§ 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák.).

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Z trestných činov, z ktorých bol obžalovaný uznaný vinným, je prísnejšie trestný čin porušovania domovej slobody, ktorého skutková podstata uvedená v odseku 2 umožňuje uložiť páchatelovi trest v rozpätí jeden rok až päť rokov. V otázke druhu a výmery trestu súd prihliadol jednak na osobu obžalovaného a vedenie jeho doterajšieho života, ako aj na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností zastúpených pri určovaní výmery trestu. Z odpisu registra trestov obžalovaného sa potvrdzuje, že v doterajšom živote bol celkom 3-krát súdne trestaný, ostatnýkrát v konaní 8T/33/2013 Okresným súdom Veľký Krtíš. Bol mu uložený trest odňatia slobody podmienený na 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov do 10. 05. 2015. Teda sa potvrdzuje, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Zo štruktúry páchanej trestnej činnosti sa potvrdzuje, že sa dopúšťal v minulosti tak majetkovej ako aj násilnej trestnej činnosti. Z miesta bydliska A. K. D. je hodnotený všeobecne. Jeho zamestnávateľ nie je známy, je slobodný a prihlásený k adrese pobytu K. D., Ž. X.

Na základe uvedeného súd dospel jednoznačne k tomu záveru, že u obžalovaného môže naplniť výchovný účinok len trest odňatia slobody. Pri jeho výmere súd zohľadnil 2 poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. c), l) Tr. zák.) a 2 priťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h), m) Tr. zák.). Keďže sa dopustil v jednočinnom súbehu spáchania 2 trestných činov, bol mu uložený úhrnný trest podľa zásad pre jeho ukladanie uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák. vo výške nad spodnou hranicou rozpätia trestnej sadzby aplikovanej pri ukladaní trestu za trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Takto učinil preto, lebo v dobe posledných 10 rokov nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).