

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2To/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8016897580
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8016897580.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.09.2016, v trestnej veci proti obžalovanému D. L., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/80/2015 zo dňa 13.06.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného D. L..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Poprad uznal obžalovaného D. L. za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

- v presne nezistených dňoch v období od 01.09.2014 do 27.09.2014 mal pohlavný styk s maloletou L. M., nar. XX.XX.XXXX v byte na adrese E., L.. U. č. XXX/XXX, okres D., kde býva, hoci mal vedomosť o tom, že maloletá L. M. nedovŕšila pätnásť rokov, pričom týmto konaním nebola maloletej spôsobená žiadna ujma na zdraví.

Uložil mu za to podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 4 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona mu zároveň zrušil výrok o súhrnnom treste odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 103/2015 zo dňa 18.09.2015, právoplatným dňom 03.10.2015 podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 15 mesiacov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku, po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásil odvolanie obžalovaný. Prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie písomne odôvodnil, pričom v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s tvrdeniami a závermi prvostupňového súdu sa však nestotožňuje a nesúhlasí s nimi. Obžalovaný totiž žalovaný skutok nespáchal. Nie je teda pravdivý záver prvostupňového súdu o tom, že obvinený mal spáchať predmetný skutok. V prvom rade obžalovaný uvádza, že konštatovanie súdu prvého stupňa o tom, že výpoveď svedka L., otca obžalovaného, je neobjektívna a súd jej neuveril z dôvodu blízkeho rodinného vzťahu s obžalovaným. Tu je potrebné rovnakou mierou prihliadať aj na tú skutočnosť, že výpovede svedkov D. M., matky poškodenej a M. G., otca poškodenej, by mali byť posúdené ako nevierohodné, pretože ide o blízkych rodinných príslušníkov poškodenej, pričom títo svedkovia mali negatívny postoj k obžalovanému,

nakoľko došlo práve v mesiaci september 2014 k spáchaniu trestného činu obžalovaným vo vzťahu k týmto svedkom ako k poškodeným.

Odvolateľ poukazuje na to, že obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 11.6.2016 uviedol, že mu samotná poškodená osobne povedala, že si porezala ruky, pretože jej to poradila známa, aby z nej vyšla zlá energia, teda trpela sebapoškodzovaním, pričom tento svedok uviedol, že vždy, keď u nich v byte, kde býval spolu s obžalovaným, prespávala poškodená, tak to bolo vždy tak, že v izbe, kde poškodená spala s obžalovaným, spal aj jeho mladší syn M. L. a taktiež telesne postihnutý švagr, pričom poškodená s obžalovaným spali oddelene.

Obhajoba navrhovala na hlavnom pojednávaní vyslúchnuť svedka M. L., ktorý by mal dosvedčiť o skutočnostiach týkajúcich sa prespávania poškodenej v byte obžalovaného v mesiaci september 2014 a obžalovaný rovnako navrhol, aby bol vzhľadom na informácie o liečení poškodenej na psychiatrickom oddelení a informácie o jej sebapoškodzovaní, vykonaný znalecký posudok znalcami psychiatrami so špecializáciou a skúsenosťami z detskej psychiatrie za účelom preskúmania duševného stavu poškodenej.

Poškodená vo svojej druhej výpovedi uviedla, že mala s obžalovaným pohlavný styk niekedy v mesiaci september 2014 v byte obžalovaného vo Svite, pričom uviedla, že to bolo okolo štvrtej hodiny poobede, z čoho vyplýva, že výpoveď svedka M. L. by mohla byť dôležitou pre objasnenie skutkového stavu.

Ďalej odvolateľ konštatoval, že znalkyňa D. H. v znaleckom posudku uviedla, že na vyšetrovanie sa ku nej dostavila poškodená v prítomnosti matky D. M., pričom v závere znaleckého posudku znalkyňa uviedla, že nahováranie zo strany iných osôb, týkajúce sa samotnej vyšetrovanej udalosti, nebolo zaznamenané, avšak poškodená jej počas rozhovoru uvádzala, že po prvotnej výpovedi bola nahováraná zo strany obvineného ku nepravdivej, resp. krivej výpovedi v častiach týkajúcich sa upresnenia druhej osoby, zúčastnenej sa na pohlavnom styku a týkajúce sa opisu priebehu udalostí. To bolo údajne dôvodom zmeny v jej druhej výpovedi. Vzhľadom k tomu, že poškodená je výrazne ovplyvniteľná, naivná a taktiež osobnostne nezrelá, sa táto interpretácia nedá vylúčiť. Záver znalkyne je však rozporný a nevierohodný.

V tejto súvislosti poukazuje odvolateľ na výpoveď poškodenej, keď táto uviedla, že to bol jej prvý pohlavný styk práve s obžalovaným, pričom vo svojej výpovedi neuviedla žiadne podrobnosti, len neurčito čas niekedy v mesiaci september 2014, ale pamätala si presne čas, že to bolo o 16 hod. poobede, pričom vzhľadom na to, že išlo jej prvý pohlavný styk, mala by si tento ako intenzívne prežitú emóciu s obžalovaným pamätať oveľa lepšie, ako to uviedla. Vzhľadom na tieto okolnosti potom odvolateľ navrhoval vypracovať kontrolný znalecký posudok znalcom psychológom s praxou a špecializáciou z detskej psychológie, ktorý by preskúmal dôkladne v spolupráci so znalcom pedopsychiatrom všetky okolnosti prežitých udalostí, existencie alebo neexistencie emočných stôp po pohlavnom styku a tieto znalci sa snažili zodpovedať na otázku, či došlo alebo nedošlo k pohlavnému styku s obžalovaným.

Žiaden z vykonaných dôkazov, okrem rozporných, a preto nevierohodných výpovedí poškodenej, totiž ani priamo ani nepriamo neusvedčuje obvineného zo spáchania žalovaného trestného činu, z ktorého spáchania ho uznal vinným súd prvého stupňa. Súd však tieto návrhy na doplnenie dokazovania zamietol.

Odvolateľ ďalej poukazuje na rozpory vo výpovedi svedkyne N. M., ktorej skutočnosti uvádzané v tejto výpovedi sú v rozpore s výpoveďou svedkyne Znancovej k otázkam, kedy sa mala dcéra priznať matke, že mala pohlavný styk s obžalovaným.

Za takejto dôkaznej situácie mal potom okresný súd použiť zásadu „in dubio pro reo“ a rozhodnúť v prospech obžalovaného.

Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd na základe odvolania obžalovaného v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako

aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd rozhodnutie o vine odôvodnil výpoveďou obžalovaného D. L., ktorý poprel spáchanie žalovaného skutku. Uviedol, že poznal vek poškodenej, vedel, že je žiačkou Základnej školy na ul. Komenského vo Svite, a preto s ňou nemal žiadny pohlavný styk, mali sa radi, ale medzi nimi k bližšiemu intímnemu vzťahu nedošlo.

Ďalej obžalovaný uviedol, že vedel o tom, že poškodená mala pohlavný styk s nejakým chlapcom menom K. a že bola trikrát hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení a že má vedomosti aj o tom, že otec poškodenú bil, že jej vyliol olej na ruku, že nemala doma čo jesť a že sa pokúsila o samovraždu.

Z prečítanej výpovede svedkyne N. M., matky poškodenej vyplýva, že jej dcéra absolvovala gynekologické vyšetrenie a zistilo sa, že mala pohlavný styk. Podľa jej tvrdení, poškodená sama na polícii uviedla, že pohlavný styk mala s obžalovaným D. L. u neho v byte ešte pred útekem z domu. Uvádzala, že poškodená mala psychické problémy aj predtým, ale po tom, čo mala pohlavný styk s obžalovaným, sa pokúsila o samovraždu i sebapoškodzovanie, čo viedlo k jej hospitalizácii na Psychiatrickom oddelení v Košiciach.

Z výpovede svedka G. G., otca poškodenej, vyplýva tá skutočnosť, že tento uvádzal obžalovanému, že jeho dcéra má 13 rokov, a upozorňoval ho na to, aby s ňou nemal pohlavný styk. Ďalej tento svedok uvádzal okolnosti, ktoré mu uviedla matka maloletej poškodenej N. M..

Z výpovede otca obžalovaného E. L. vyplýva, že aj tento upozorňoval obžalovaného na vek poškodenej. Konanie vedené proti jeho synovi považoval za vymyslené rodičmi poškodenej a použité, podľa neho, buď v úmysle zabrániť stretávaniu sa obžalovaného s poškodenou alebo za pomstu za to, že obžalovaný z bytu rodičov poškodenej odcudzil nejaké veci. Podľa tvrdenia svedka, od obžalovaného sa dozvedel, že poškodená mala mať pohlavný styk už pred žalovaným skutkom, ale s kým, to uviesť nevedel, čo mali potvrdiť aj kamarátky poškodenej, mená ktorých taktiež uviesť nevedel. Na hlavnom pojednávaní vypovedal síce rozdielne, avšak v podstate vypovedal o tom, že má pochybnosti o tom, aby jeho syn mal pohlavný styk s poškodenou.

Okresný súd hodnotil výpoveď tohto svedka ako nevierohodnú, vykonanú v prospech obžalovaného a v snahe dosiahnuť zmenenými tvrdeniami buď spochybnenie usvedčujúcich výpovedí poškodenej alebo spochybnenie samotnej osoby poškodenej.

Svedkyňa Q. O. rod. Q. - - policajтка OO PZ Svit vypovedala, že dňa 27.09.2014 vypočúvala poškodenú k okolnostiam podania vysvetlenia jej úteku z domu dňa 25.09.2014, pri ktorom jej poškodená okrem iného uviedla aj to, že na úteku bola spolu s obžalovaným do 27.09.2014, kedy bola nájdená políciou a že na jej osobe nebol spáchaný žiadny trestný čin. Svedkyňa ďalej uviedla, že N. M., matka poškodenej, na OO PZ Svit podala dňa 29.09.2014 trestné oznámenie na obžalovaného D. L., ktorý mal mať pohlavný styk s poškodenou a k čomu sa jej poškodená priznala i to, že na základe tejto skutočnosti spolu s poškodenou a jej matkou vyhľadali lekárske ošetrovanie na gynekologickej ambulancii G. A. Al L. vo E., pri ktorom bolo zistené, že poškodená mala pohlavný styk a čo svedkyňa spontánne potvrdila aj samotná poškodená, keď uviedla, že pohlavný styk mala s obžalovaným u neho v byte ešte niekedy v mesiaci september 2014, teda ešte pred predmetným útekem z domu.

Svedok G. A. Al L. vypovedal, že pri gynekologickom vyšetrení dňa 29.09.2014 zistil, že poškodená má porušenú panenskú blanu.

Z výpovede poškodenej maloletej L. G. zistil okresný súd, že táto bola v prípravnom konaní vyslúchnutá dvakrát. Vo svojej prvej výpovedi zo dňa 27.11.2014 poprela, že by mala pohlavný styk s obžalovaným D. L. a tvrdila, že obžalovaného pozná dlhší čas a že asi už 5 mesiacov majú vážnejší vzájomný vzťah i to, že s obžalovaným sa iba bozkávali a dotýkali sa navzájom cez oblečenie i pod oblečením. Poškodená v tejto výpovedi uviedla aj to, že svoj prvý pohlavný styk mala s jej neznámym chlapcom menom K. v septembri 2014 a to v jeho aute zn. Peugeot, zaparkovaného za barom A. W. v Poprade a počas diskotéky, na ktorej bola opitá a že z tohto dôvodu si bližšie na okolnosti tohto pohlavného styku nepamätá. Poškodená zároveň tvrdila, že až v čase tejto výpovede si uvedomila, aké dôsledky

môžu pre obžalovaného nastať v súvislosti s predmetnou trestnou vecou a trestným oznámením na jeho osobu. Vo svojej druhej výpovedi vykonanej dňa 15.05.2015 poškodená priznala, že s obžalovaným mala v jeho izbe, u neho v byte asi v septembri 2014 svoj prvý pohlavný styk, čo sa zhodovalo s tým, čo poškodená uviedla svojej matke N. M. a príslušníkom polície na OO PZ vo Svite dňa 27.09.2014, keď boli objasňované okolnosti jej úteku z domu a jej nezvestnosti v dobe od 25.09.2014 do 27.09.2014, resp. s tým, čo poškodená uviedla jej matke a Q. O., príslušníčke OO PZ Svit.

Zo záverov znaleckého posudku D.. L. H. a jej výpovede na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že u poškodenej ani pri výkonových - pamäťových testoch a ani v projektívnom teste osobnosti neboli zistené fabulačné alebo konfabulačné tendencie, teda tendencie k nevedomej lži. Predmetné dôkazy vylúčili snahu poškodenej skresľovať skutočnosti vo svoj prospech, rovnako tak aj zistiť z jej strany, či nahováranie poškodenej zo strany iných osôb ku skutočnostiam týkajúcich sa predmetnej trestnej veci. Dôkazy však poukázali na to, že poškodená pri psychologickom vyšetrení uvádzala, že po prvotnej výpovedi bola nahováraná obžalovaným k nepravdivej, resp. krivej výpovedi týkajúcej sa priebehu skutku i účasti inej osoby na pohlavnom styku, čo znalkyňa, vzhľadom k emočne pozitívnemu vzťahu k obžalovanému a vplyvu okolia, vyhodnotila ako snahu poškodenej „vyhovieť obžalovanému“, chrániť obžalovaného, vypovedať v jeho prospech a neohroziť ho svojimi výpoveďami, bez dostatočného zváženia možných dôsledkov zmenenej výpovede. Podľa znalkyne je nepravdepodobné, aby poškodená vedome interpretovala vyšetrované skutočnosti pri jej prvej výpovedi bez toho, aby ich prežila. Poškodená je podľa znalkyne schopná správne vnímať a uchovať v pamäti predmetné skutočnosti i ich reprodukovat', aj keď samotná reprodukcia prežitých skutočností je pre ňu nepríjemná, keďže ide o dôverné a intímne udalosti, ktorých opisom sa cíti byť „odhalená“ a ohrozená zo strany vonkajšieho okolia.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy ako aj ďalšie dôkazy, ktoré vykonal okresný súd na hlavnom pojednávaní, potom dospel okresný súd k záveru, že skutok sa stal a tento spáchal obžalovaný D. L..

Následne okresný súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., nakoľko obžalovaný vykonal súlož s osobou mladšou ako 15 rokov.

Ďalej okresný súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 5T/13/2014 a sp. zn. 6T/103/2015 pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť, za ktorú mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T/103/2015 zo dňa 18.09.2015, právoplatným dňa 3.10.2015, uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, spolu so zrušením predchádzajúceho výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T/13/2014 zo dňa 12.11.2014 a ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka.

Obžalovaný má 5 záznamov aj v evidencii priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 a § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch a za ktoré mu boli príslušným správny orgánom uložené predovšetkým poriadkové pokuty.

Z charakteristiky z miesta jeho trvalého bydliska vyplýva, že v minulosti mesto Svit i Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad vykonávali voči nemu opatrenia sociálno-právnej ochrany detí v zmysle zákona č. 305/2005 Z.z.

Pri ukladaní trestu dospel k záveru, že zistil u obžalovaného jednu priťažujúcu okolnosť v podobe § 37 písm. h/ Trestného zákona - spáchanie viac trestných činov a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách pre ukladanie trestu dospel k záveru, že u obžalovaného sa tento účel trestu dosiahne výhradne uložením súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona, v § 42 ods. 1 Trestného zákona a v § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona vo výmere 5 rokov a 4 mesiacov a výkonom trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný predmetný skutok spáchal skôr, ako bol vyhlásený predchádzajúci odsudzujúci rozsudok v podobe právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T/103/2015 zo dňa 18.09.2015, právoplatný dňom 03.10.2015. Okresný súd súčasne zrušil predchádzajúci výrok o súhrnnom treste odňatia slobody z predmetného trestného rozkazu uložený mu pre pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a iné vo výmere 15 mesiacov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu

v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pretože vyhlásením tohto rozsudku stratili podklad.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, odvolania obžalovaného a dôkazov, ktoré boli vykonané okresným súdom dospel k záveru, že okresný súd na zistenie skutkového stavu vykonal všetky dôkazy tak, ako to má na mysli ustanovenie § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto dôkazy aj náležitým spôsobom v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. vyhodnotil. Aj krajský súd je toho názoru, že aj napriek tvrdeniu obžalovaného, že predmetný skutok nespáchal, tento bol zo žalovaného skutku usvedčený výpoveďou maloletou L. G., výpoveďou jej matky N. M., svedkyne Q. O. rod. Q. a znaleckým posudkom z odboru psychológie detí a mládeže.

Z výpovedí poškodenej jednoznačne vyplýva aj tá skutočnosť, prečo vo výpovedi zo dňa 27.11.2014 uviedla, že nemala pohlavný styk s obžalovaným, ale s iným chlapcom menom K.. Tieto okolnosti boli uvedené aj v záveroch znaleckého posudku D.. L. H.. Je evidentné, že poškodená, okrem svojej matky, uviedla, že mala pohlavný styk s obžalovaným aj svedkyňi Q. O. rod. Q..

Ako to vyplýva zo záverov znaleckého posudku, vzhľadom na vek maloletej poškodenej, znalkyňa uviedla, že predmetný skutok by si poškodená nevedela vymyslieť.

Správne preto, aj podľa názoru krajského súdu, okresný súd dospel k záveru, že sa skutok stal a tento spáchal obžalovaný D. L..

Za správne a v súlade so zákonom okresný súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 211 ods. 1 Tr. zák., nakoľko obžalovaný vykonal súlož s osobou mladšou ako 15 rokov. Táto skutočnosť vyplýva aj z výpovede samotného obžalovaného, otca maloletej G. G. a otca obžalovaného E. L., ktorí uvádzali, že mu hovorili o tom, koľko má maloletá poškodená rokov.

Čo sa týka návrhu obhajoby na doplnenie dokazovania výsluchom M. L., brata obžalovaného a doplnenie znaleckých posudkov jednak z odboru psychiatrie a z odvetvia psychológie, teda kontrolnoznaleckého posudku k znaleckému posudku, ktorý vypracovala D.. L. H., tu krajský súd poukazuje na tú skutočnosť, že z výpovede M. L. by nevyplynuli skutočnosti, ktoré by potvrdzovali či vyvracali tvrdenie poškodenej či obžalovaného, nakoľko tento nemohol byť v jednej izbe s poškodenou a obžalovaným súvisle XX hodín denne.

Čo sa týka znaleckého dokazovania, je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že poškodená v súčasnosti už má viac ako 15 rokov, a preto zisťovanie hodnovernosti jej výpovede v čase spáchania skutku, resp. trestného oznámenia, ktoré bolo 29.9.2014, by už s najväčšou pravdepodobnosťou neriešilo žiaden možný úsudok, či poškodená klame alebo hovorí pravdu.

Taktiež obhajoba navrhovala výsluch poškodenej na hlavnom pojednávaní, pričom však na verejnom zasadnutí obhajca obžalovaného uviedol, že vzhľadom na vek poškodenej nie je možné vyvrátiť, resp. dospieť k záveru, či táto bude hovoriť pravdu alebo bude klamať.

Vzhľadom na tieto skutočnosti preto aj krajský súd návrh na doplnenie dokazovania, vykonaním vyššie uvedených dôkazov, zamietol.

Čo sa týka druhu a výmery trestu, krajský súd poukazuje na tú skutočnosť, že v podstate okresný súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 4 mesiacov za skutky spáchané v trestných veciach Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 5T/13/2014, 6T/103/2015 a 5T/80/2015, nakoľko keď uložil súhrnný trest vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/103/2015, v podstate uložil súhrnný trest aj k rozsudku Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 5T/13/2014, nakoľko v trestnom rozkaze Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/103/2015 bol ukladaný súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu sp. zn. 5T/13/2014.

Krajský súd však poukazuje na pochybenie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu v tejto trestnej veci, kedy podľa názoru krajského súdu, nesprávne bol uložený súhrnný trest a to trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/103/2015, kedy bol zrušovaný výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/13/2014. Totiž rozsudok vo veci 5T/13/2014 bol vyhlásený 7.4.2014 a skutok vo veci

Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/103/2015 bol spáchaný 3.9.2014 a 21.9.2014, teda evidentne po tom, čo bol vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 5T/13/2014.

Okresný súd správne v predmetnej trestnej veci ukladal súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Poprad 6T/103/2015, nakoľko trestný rozkaz v tejto veci bol doručený 24.9.2015 a predmetný skutok, pre ktorý bolo vedené aj toto odvolacie konanie, bol spáchaný 27.9.2014.

Toto pochybenie však krajský súd napraviť nemohol, nakoľko nemohol zrušiť rozhodnutie vo veci 6T/103/2015, ktorým bol ukladaný súhrnný trest vo vzťahu k veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/13/2014.

Vzhľadom však na osobu obžalovaného, na jeho výpis z evidencie priestupkov, z ktorého je zrejmé, že bol už 5-krát postihnutý a to pre rôznorodú priestupkovú činnosť, ako aj na samotné hodnotenie osoby obžalovaného však dospel k záveru, že uložený trest vo výmere 5 rokov a 4 mesiacov je trestom uloženým v súlade so zákonom a v súlade s ustanovením § 41 ods. 1 Tr. zák., keďže okresný súd zistil priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h/ Tr. zák., že obžalovaný spáchal viac trestných činov a nezistil poľahčujúcu okolnosť, kde by bola zvyšovaná dolná hranica trestnej sadzby, kedy trestná sadzba bola v rozmedzí 5 rokov a 4 mesiacov až 10 rokov. Teda okresný súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby.

Nepochybil okresný súd, keď obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., nakoľko obžalovaný nebol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním predmetného skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za iný úmyselný trestný čin.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti potom krajský súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.