

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 27C/147/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616207927
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616207927.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobkyne: V., nar. XX.XX.XXXX, X. XXX/XX, K., proti žalovanému: W., nar. XX.XX.XXXX, K., o nariadenie neodkladného opatrenia

r o z h o d o l :

Súd podanie žalobkyne zo dňa 20.09.2016 označené ako žiadosť o predbežné opatrenie o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.09.2016 označeným ako Žiadosť o predbežné opatrenie sa žalobkyňa domáhala trvalého vykázanie zo spoločného obydlija rodinného domu v obci K., M. a z príslušného pozemku a vydania zákazu nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. To všetko žiadala žalobkyňa až do doby vynesenia rozsudku vo veci sp. zn. 4Pc/3/2016 z dôvodu obavy o jej fyzické a psychické zdravie.
2. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
3. Podľa § 325 ods. 1 CSP Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
4. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP Neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.
5. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu svojím konaním ohrozuje.
6. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.
7. Podľa § 326 ods. 1 CSP V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 327 ods. 1 CSP Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. Podanie žalobkyne, ktoré súd posúdil podľa obsahu a vyhodnotil ho ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, obsahovalo len neurčité a nezrozumiteľné vyjadrenie toho, čo žalobkyňa požaduje. Žalobkyňa uviedla len, že požaduje trvalé vykázanie zo spoločného obydlija - z rodinného domu a príslušného pozemku na adrese M., K.. Uvedenú nehnuteľnosť - rodinný dom však nedostatočne identifikovala, neuviedla v akom katastrálnom území sa dom nachádza, na akom liste vlastníctva je v katastri nehnuteľnosti zapísaný, ako sa označuje pozemok, na ktorom dom stojí, akú má rozlohu a akého druhu je pozemok, na ktorom dom stojí. Okrem nedostatočnej identifikácie domu a príslušného pozemku však žalobkyňa vo svojom návrhu neopísala žiadne dôvody, pre ktoré požaduje trvalo vykazať (zrejme žalovaného) z adresy spoločného bydliska a z akého dôvodu požaduje, aby mu súd udelil obmedzenie priblíženia sa k jej osobe na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Žalobkyňa neopísala a nezdôvodnila svoj návrh vôbec. Žalobkyňa len všeobecne uviedla, že má obavu o svoje fyzické a psychické zdravie. Žalobkyňa v návrhu vôbec neuviedla v čom vidí potrebu neodkladne upraviť pomery strán. Svoj návrh žalobkyňa nielen neodôvodnila ale ani nedoložila žiadnymi dôkazmi.

10. Keďže ust. § 327 ods. 1 CSP neumožňuje súdu žalobkyňu vyzvať na odstránenie väd jej neúplného a nezrozumiteľného podania a vyššie uvedené vady podania bránia súdu v konaní o návrhu pokračovať, v súlade s vyššie uvedeným ustanovením súd podanie žalobkyne zo dňa 20.09.2016 odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie podľa § 357 písm. b) CSP v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Malacky, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.