

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6CoP/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316211930
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316211930.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovvej a členiek senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobkyne: L. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., A. 5, zastúpená JUDr. Ľubošom Noskovičom, advokátom so sídlom Bratislava, Líščie nivy 7, proti žalovanému: W. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., H. XX, zastúpený Advokátskou kanceláriou Geško, Hulín a partneri, s.r.o., v mene spoločnosti ktorej koná JUDr. Ján Geško, advokát a konateľ, so sídlom Velehradská 33, Bratislava, IČO: 35 922 907, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 25. júla 2016 č. k. 12Pc/1/2016-20 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 01. 07. 2016 domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakáže žalovanému bez súhlasu žalobkyne nakladať a disponovať akýmkoľvek spôsobom so všetkými pohľadávkami k účtom v banke, a to s akoukoľvek vkladnou knižkou na meno žalovaného, s akýmkoľvek bankovým účtom na jeho meno, s akýmkoľvek cennými papiermi na jeho meno, všetko vedené v peňažnom ústave Z. a.s., pobočka U., a to najmä vybrať, previesť, disponovať alebo nakladať so všetkými finančnými prostriedkami a to až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej. Takto podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyhodnotil ako neurčitý a tým aj nevykonateľný vzhľadom na to, že žalobkyňa nešpecifikovala, akých účtov, vkladných knižiek a cenných papierov sa má neodkladné opatrenie týkať. Samotný petit návrhu neobsahuje zákonné náležitosti, nakoľko predmetné účty, vklady a cenné papiere nie sú označené takým spôsobom, na základe ktorého by ich bolo možné identifikovať. Súd je v sporovom konaní viazaný žalobou, o ničom inom rozhodovať nemôže, teda ani nariadiť neodkladné opatrenie v takom znení, aby bolo vykonateľné, ak strana takéto znenie neuvedie. Žalobkyňa vôbec nešpecifikovala, o aký účet ide, v koho vlastníctve sa nachádza, či z tohto účtu jej manžel financuje aj svoju podnikateľskú činnosť. V závere poukázal na ustálenú judikatúru, v zmysle ktorej predbežné opatrenie, ktorým sa podnikateľovi zakazuje nakladať s majetkom alebo časťou, môže súd nariadiť len v takom rozsahu, aby to s prihliadnutím na podnikateľskú činnosť bolo primerané právu, ktorého budúci súdny výkon je ohrozený.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním žalobkyňa a domáhala sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, prípadne zmeny a nariadenia neodkladného opatrenia podľa podaného návrhu. V dôvodoch svojho odvolania uviedla, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ CSP) a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP). Čo sa týka námietky neurčitosti petitu, konkrétnej identifikácie bankových účtov, vkladných knižiek a cenných papierov, žalobkyňa má za to, že tieto sú vedené v peňažnom ústave Z. Z. a.s. na meno žalovaného a disponuje s nimi výlučne žalovaný aj napriek tomu, že patria do BSM. Zo správania žalovaného je jednoznačne preukázané, že žalovaný vykonáva kroky za účelom zmenšenia masy

BSM, ktorá bude vyporiadaná v samostatnom konaní. Ona žiadnym spôsobom nevystupuje priamo v zmluvnom vzťahu medzi žalovaným a dotknutým peňažným ústavom, nemá možnosť získať informácie o účtoch, vkladných knižkách a cenných papieroch vedených na meno žalovaného. V prípade nevydania neodkladného opatrenia existuje dôvodná obava, že by došlo k ohrozeniu výkonu súdneho rozhodnutia vo veci samej a dočasná úprava pomerov účastníkov je teda potrebná. Od podania návrhu žalovaný vykonal ďalšie prevody na účte a to v sume hotovostného výberu vo výške 30.000 eur. V časti týkajúcej sa námietky potreby prihladenia na podnikateľskú činnosť žalovaného uviedla, že žalovaného nie je možné považovať za podnikateľa v zmysle § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka, pretože je spoločníkom a konateľom podnikateľa, teda nie je priamo podnikateľom v zmysle citovaného ustanovenia. Návrh sa vzťahoval len na účty znejúce na žalovaného ako na fyzickú osobu nepodnikateľa, a aj to len v rozsahu, na ktorý sa vzťahujú obmedzenia vyplývajúce z § 14 ods. 1 OZ. V závere poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/153/2011. Naliehavosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi je dostatočne preukázaná konaním žalovaného, ktorý znižuje masu BSM a je dôvodný predpoklad, že v takomto konaní bude pokračovať aj naďalej. Žalobkyni tým bezprostredne hrozí nebezpečenstvo ujmy na jej právach a oprávnených záujmoch chránených zákonom.

3. K odvolaniu sa vyjadril žalovaný, ktorý navrhol uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Vo svojom vyjadrení uviedol, že sa stotožňuje so závermi a odôvodnením súdu prvej inštancie, ktorý nevyhovел návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Petit v navrhovanom znení bol nevykonateľný z dôvodu, že absolútne nerozlišuje medzi účtami v banke, ktoré môže mať na súkromné účely a účtami, ktoré môže používať v rámci podnikania a nerozlišoval ani medzi prostriedkami na týchto účtoch, pretože nie všetky finančné prostriedky na účtoch sú predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V čase presunu prostriedkov na účte boli účastníci konania v rokovaní ohľadom majetkového vyporiadania, pričom predbežná dohoda medzi manželmi mala spočívať vo vyplatení sumy 300.000 eur žalobkyni. Nakoniec k uzatvoreniu dohody nedošlo. Navyiac navrhovaný petit mu mal zakázať akúkoľvek dispozíciu s akýmikoľvek finančnými prostriedkami na akomkoľvek účte v banke, čo by mu fakticky úplne znemožnilo nielen výkon jeho podnikateľskej činnosti, ale dokonca aj jeho osobný život a úhradu vlastnej potreby. Tým nie je splnená podmienka primeranosti t. j., že súd musí uvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne nepríjemná ujma účastníkom, pričom ujma žalovaného nesmie byť nepríjemná výhoda, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa žalobkyňa. V danom prípade táto podmienka rozhodne nie je splnená. Žalobkyňa podľa jeho názoru neosvedčila, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo jej právo ohrozené, keďže neosvedčila, či prostriedky na bankovom účte boli vôbec súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov, alebo išlo o iné prostriedky na účte, čím zároveň nie je osvedčená základná skutočnosť potrebná na záver o tom, že nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana je pravdepodobný.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) prejednal odvolanie žalobkyne bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

5. Podľa § 471 ods. 1 CSP, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích prostriedkoch.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa pri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 327 ods. 1 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti, alebo je nezrozumiteľný alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. Úvodom je potrebné poznamenať, že doterajšiu právnu úpravu inštitútu predbežného opatrenia podľa Občianskeho súdneho poriadku od 01. 07. 2016 nahradila nová právna úprava neodkladných opatrení, zabezpečovacích opatrení a iných opatrení obsiahnutá v tretej časti tretej hlavy Civilného sporového poriadku, ktorú na daný prípad aplikoval v zmysle § 471 ods. 1 CSP už i odvolací súd. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo

ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strany sporu. Vzhľadom na osobitný charakter neodkladných opatrení bol zavedený § 327 CSP podľa ktorého, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, pričom ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Z uvedeného je zrejmé, že už pri podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tento musí obsahovať všetky náležitosti tak ako žaloba. Predovšetkým musí byť určitý, zrozumiteľný.

10. V preskúmvanej veci sa žalobkyňa domáhala návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. e/ a f/ Občianskeho súdneho poriadku (teraz podľa § 325 ods. 2 písm. c/ a d/ CSP) a to tak, aby žalovanému bol uložený zákaz nakladať a disponovať akýmkoľvek spôsobom so všetkými pohľadávky k účtom v banke, a to s akoukoľvek vkladnou knižkou na meno žalovaného, s akýmkoľvek bankovým účtom na jeho meno, s akýmkoľvek cennými papiermi na jeho meno, všetko v peňažnom ústave Z. Z. a.s., pobočka U. a to najmä vybrať, previesť, disponovať alebo nakladať so všetkými finančnými prostriedkami a to až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej. Súd prvej inštancie takýto návrh žalobkyne odmietol, keď ho pokladal za neurčitý a tým aj nevykonateľný. Odvolací súd sa s takýmto právnym posúdením súdu prvej inštancie plne stotožňuje a ako na správne už ďalej poukazuje bez toho, aby opakoval výsledky vykonaného dokazovania (§ 387 CSP).

11. Podľa názoru odvolacieho súdu je takto navrhovaný petit neurčitý a nevykonateľný hlavne za situácie, keď sa táto povinnosť zákaz nakladať s účtami ukladá priamo žalovanému a nie bankovej inštitúcii, ktorá predmetné účty vedie. Navyiac odvolací súd poznamená, že zákaz nakladania s akýmkoľvek finančnými prostriedkami na všetkých účtoch ako aj vkladných knižkách a cenných papieroch by ohrozil samotnú existenciu žalovaného a nielen jeho podnikateľskú činnosť, pričom nič nemení na skutočnosti, či je len konateľom alebo spoločníkom podnikateľa, pretože uložením takého zákazu by bola ohrozená existencia aj ako fyzickej osoby. Účinky neodkladného opatrenia navyiac nesmú neprimerane zasahovať do právnych vzťahov strán sporu, t. j. nesmie nad mieru primeranú veci obťažovať účastníka, proti ktorému smeruje. Táto zásada primeranosti by v danom prípade jednoznačne porušená bola. Ústavne sa vychádza z toho, že nenakladanie s vecami a právami (zákaz disponovania nimi) je nesporné zásahom do vlastníckeho práva, ako aj iných ústavou zaručených práv. Podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR, niektoré obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere. Podľa čl. 35 ods. 1 ústavy má každý právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť. Tieto ústavou zaručené práva treba rešpektovať i pri nariaďovaní neodkladného opatrenia. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).