

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 3T/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622010251
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľubomíra Podmaníková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622010251.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Ľubomírou Podmaníkovou, v trestnej veci obžalovaného A. Z. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch 01. augusta 2022, takto

rozhodol:

obžalovaný
A. Z., narodený XX.XX.XXXX v J.,
trvale bytom J., I. XXXX/X,
na slobode,

uznáva sa vinným, že:

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru O. Z., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/144/2016 zo dňa 12.09.2016, právoplatného dňa 10.10.2016 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 80,- eur vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám matky O. Z., bytom J., V. I. XXXX/X, vyživovaciu povinnosť si v mieste bydliska, ako aj na iných miestach riadne neplnil, plneniu sa úmyselne vyhýbal tým, že ako súkromný podnikateľ nevykazoval zisky, napriek tomu si iné vhodné zamestnanie nehľadal, pretože sa neprihlásil na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a živil sa len príležitostnou prácou, čím mu za obdobie od 01.05.2021 doposiaľ okrem celkovo zaplatenej sumy 400,- eur vznikol dlh na výživnom voči matke O. Z. vo výške 800,- eur, hoci bol uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 9PP/32/2020 zo dňa 19.02.2020, právoplatného dňa 19.02.2020 za taký čin z výkonu trestu odňatia slobody prepustený,

t e d a :

sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ŏ v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prejednal trestnú vec obžalovaného A. Z. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného a svedkyne U.. B. Y. z prípravného konania, výsluchom oprávnených osôb O. Z., nar. XX.XX.XXXX, O. Z., nar. XX.XX.XXXX a prečítaním listinných dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa nedostavil, doručenie predvolania i obžaloby mal riadne a včas vykázané, bol poučený o zákonnej možnosti vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

Z prečítanej výpovede obžalovaného z prípravného konania súd zistil, že priznal spáchanie skutku kladeného mu za vinu, skutok oľutoval. Uviedol, že prispieval na výživu dcéry do apríla 2021, od mája 2021 prispieva nepravidelne, pretože nebola práca. Aktuálne pracuje ako robotník brigádne, mesačne zarobí 500 - 700 eur. O dcéru sa nezaujíma, majú spolu chladné vzťahy, nekomunikujú spolu.

Svedkyňa - oprávnená O. Z. st. vypovedala, že obžalovaný je jej dlžný výživné od 01.05.2021, kedy nezaplatil takmer nič. Za celé to obdobie uhradil len 400 eur. Ku dňu 14.06.2022 jej bol dlžný 640 eur, za mesiace 06,07/2022 znovu nezaplatil nič, čo je suma spolu 180 eur. K dnešnému dňu je dlžný spolu 800 eur. Dcéra od 01.05.2021 navštevovala školu, nebola nikde zamestnaná. Momentálne od septembra 2022 nastupuje na vysokú školu do J., pokračuje v štúdiu. Dcéra počas doby, kedy obžalovaný neplatil výživné, netrpela núdzu, o dcéru sa postarala. Požiadala aj úrad práce o náhradné výživné, je jej vyplácané od marca alebo apríla 2022. Osobitné náklady na dcéru zatiaľ nemá.

Svedkyňa - oprávnená O. Z. ml. vypovedala, že obžalovaný má platiť 80 eur mesačne, neplatí jej, ani jej mame. Je dlžný väčší obnos peňazí, čo sa týka výživného. Návrh na zvýšenie výživného nepodala. Náhradné výživné je im vyplácané z úradu práce. V štúdiu pokračuje, bola prijatá na VŠ v J. na denné štúdium, nastupuje 19.09.2022. Mama sa o ňu dokázala riadne postarať, vždy keď sa dalo, mala príležitostne nejakú brigádu.

Z prečítanej výpovede U.. B. Y. vyplýva, že ÚPSVaR J. vypláca náhradné výživné od 02/2022 v sume 80 eur do rúk matky O. Z. na dieťa O. Z., nar. XX.XX.XXXX. Za celé obdobie bolo doposiaľ vyplatené 240 eur. ÚPSVaR J. neboli zatiaľ vrátené žiadne peňažné prostriedky.

Skutkový stav zistený vo výroku rozsudku bol preukázaný aj ďalšími listinnými dôkazmi, predovšetkým rodným listom O. Z. ml., potvrdením o návšteve školy, oznámením exekútora o nevykonalí dlžného výživného, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 10.10.2016, sp. zn. 9P/144/2016, rozhodnutím Trnavskej univerzity v J. o prijatí O. Z. ml., správami a potvrdeniami úradu práce, sociálnej poisťovne, živnostenského registra, daňového úradu, Centrálného depozitára cenných papierov SR, Geodetického a kartografického ústavu Bratislava.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, je slobodný, v odpise z registra trestov má tri záznamy, ide o odsúdenia vždy za prečin zanedbania povinnej výživy. V dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/51/2017 zo dňa 23.06.2017 podmienčne na 10 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov a povinnosťou zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Obžalovaný sa v skúšobnej dobe neosvedčil, preto mu bol nariadený výkon trestu 01.06.2019, z ktorého bol podmienčne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 9PP/3/2020 zo dňa 19.02. 2020, právoplatným 19.02.2020 so skúšobnou dobou na dva roky. Osvedčil sa 30.03.2022.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivu aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd mal za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku a spáchal ho obžalovaný. Skutok vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, pretože obžalovaný najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Z takéhoto konania je obžalovaný jednoznačne usvedčovaný svojou výpoveďou, keď sa ku skutku priznal, ale aj svedeckou výpoveďou oprávnených osôb - O. Z. st., Jany Z. ml., horeuvedenými listinnými dôkazmi. Súd skutok oproti obžalobe upravil vzhľadom k tomu, že obžalovaný pokračoval v protiprávnom konaní až do vyhlásenia rozsudku (§ 122 ods. 13 Trestného zákona). Celkový dlh obžalovaného na výživnom je teda vo výške 800 eur.

Z hľadiska závažnosti posúdil súd konanie obžalovaného ako prečin menšej závažnosti, ktorý súčasne prevyšoval závažnosť nepatrnú uvedenú v ustanovení § 10 ods. 2 Trestného zákona, najmä s poukazom na spôsob spáchania, okolnosti, pohnútku a mieru zavinenia obžalovaného.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V prejednávanej príhode je trestná sadza 1 - 5 rokov. Súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť, že sa priznal a svoj čin oľutoval. (§ 36 písmeno l). Nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Postupom podľa § 38 odsek 3 súd znižoval hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu ($5-1=4 \times 12=48:3=16$ mesiacov, 5 rokov (60 mesiacov - 16=44 mesiacov, t.j. 3 roky 8 mesiacov) a ukladal trest v takto upravenej trestnej sadzbe 1 rok - 3 roky a 8 mesiacov.

Súd dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, so zohľadnením celkovej doby páchania trestnej činnosti, výšky neuhradeného výživného v prospech dcéry, ktorá je na výživu zo strany obžalovaného odkázaná a tento si už opakovane svoju zákonnú povinnosť vyživovať svoje dieťa úmyselne neplní.

Nakoľko už bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu i osobe páchatel'a, je primeraný a schopný splniť funkciu ochrany spoločnosti i prevencie (individuálne i generálnej) a zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.