

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/74/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522203675
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1522203675.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členiek senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Niny Dubovskej, v právnej veci navrhovateľky: C.. S. Š., L.. XX.X.XXXX, J. Š. X, J., zastúpenej: JUDr. Jana Juchová, advokátka, so sídlom Trnavská cesta 60, Bratislava proti odporcovi: W.. C. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. Š. X, J. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 19.5.2022, č. k. 42C/30/2022-59, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi sa proti navrhovateľke priznáva nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľka domáhala uloženia zákazu odporcovi nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou súdnych konaní a vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní prípadne pred inými orgánmi verejnej moci. Návrh bol vylúčený na samostatné konanie uznesením zo dňa 13.5.2022. Súd prvej inštancie ďalej v uznesení vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie rozhodnutie, ktorým návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, právne odôvodnil ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. h), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 2 prvá veta, § 329 ods. 2, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a vecne tým, že povinnosťou navrhovateľky bolo osvedčiť a preukázať existenciu odôvodneného podozrenia z násillia, a to predložením relevantných a hodnoverných tvrdení a dôkazov deklarujúcich skutočnosť, že telesná alebo duševná stránka vykazuje stopy psychického alebo fyzického násillia. Konštatoval, že v predmetnom návrhu chýba také opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých by mohol súd posúdiť skutkové okolnosti prejednávaneho prípadu a dospieť tak k relevantnému záveru o odôvodnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov v tom zmysle, že odporca sa nesmie približovať k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Podľa názoru súdu nebola osvedčená okamžitá intenzita konfliktu a násillie zo strany odporcu voči navrhovateľke, ktoré by takýto okamžitý zásah súdu vyžadovali. Súd prvej inštancie poukázal na to, že navrhovateľkou tvrdený posledný útok bol dňa 28.04.2022, keď ju mal odporca udrieť päťou do spánku a ona mala privolať hliadku, avšak nijakým spôsobom nepreukázala, že by policajná hliadka aj v skutočnosti prišla a pokiaľ sa aj dostavila, bezprostredne nevykázala odporcu z bytu, teda nezistila v tom čase takú intenzitu konfliktu, ktorá by odôvodňovala okamžité vykázanie odporcu z bytu, nakoľko bol odporca z bytu vykázaný v jeho neprítomnosti až dňa 29.04.2022 o 03.30 hod. Konštatoval, že hoci navrhovateľka v návrhu uviedla, že za posledné roky ju odporca fyzicky napadol asi 10 krát, ani o týchto útokoch nepredložila žiadne dôkazy, rovnako nepreukázala, že by privolala policajnú hliadku, prípadne nejakú inú pomoc, nepreukázala lekárske ošetrenia po týchto útokoch. Poukázal na to, že návrh na vydanie neodkladného

opatrenia bol podaný na súd dňa 12.05.2022, pričom k údajnému útoku malo dôjsť dňa 28.04.2022, teda navrhovateľka mala dostatočný časový priestor na návštevu lekára a zabezpečenie lekárskej správy ako listinného dôkazu osvedčujúceho jej tvrdenia, pričom v čase, keď bol odporca vykázaný z obydľia, sa tento v byte nezdržoval a aj sama navrhovateľka v trestnom oznámení uviedla, že odporca sa zdržiava u svojich rodičov na J.Q. A. E. J.. Predložené fotografie súd prvej inštancie vyhodnotil ako nepoužiteľné pre konanie, nakoľko nie je jasné, z akého obdobia sú zhotovené a ani nie je jasné, či na všetkých fotografiách je zachytená navrhovateľka. Z pripojeného spisu sp. zn 24 P/14/2022, týkajúceho sa návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností a vyživovacej povinnosti k maloletým deťom zistil, že návrh na rozvod podával manžel a odôvodňoval ho tým, že navrhovateľka v dôsledku choroby začala mať vo vzťahu problémy, jej správanie sa stupňovalo a vyhľadali aj psychológa a psychiatra; vzhľadom na odmietanie liečby zo strany navrhovateľky odporca už kvôli deťom nemôže tolerovať jej extrémne správanie, pričom uviedol, že ho opakovane fyzicky napádala a jej správanie sa prejavuje aj pri výchove detí; odporca v tomto návrhu ďalej potvrdil, že navrhovateľka z dôvodu, že ju psychicky a fyzicky týra privolala viackrát na neho políciu, avšak jej tvrdenia sa neukázali ako pravdivé a dokonca deti museli vypovedať a dosvedčiť ako to v skutočnosti bolo (spolu s návrhom na rozvod navrhol odporca, aby boli deti zverené do jeho osobnej starostlivosti). Súd prvej inštancie z uvedeného spisu zároveň zistil, že návrh bol dňa 14.03.2022 doručený navrhovateľke, ktorá podaním zo dňa 20.04.2022 požiadala o predĺženie lehoty na vyjadrenie k návrhu do 15.05.2022 vzhľadom na skutočnosť, že cesta zmiernu sa ukázala ako možná a to prostredníctvom partnerskej poradne. Prvoinštančný súd uzavrel, že v prejednávanej príhode navrhovateľka hodnoverným spôsobom neosvedčila, že došlo zo strany odporcu k fyzickému a psychickému násiliu ani k ojedinelému skratovému konaniu z jeho strany, čo je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre poskytnutie súdnej ochrany v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p. a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, keďže navrhovateľka bola v spore neúspešná a odporcovi žiadne trovy konania nevznikli.

3. Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) C.s.p., t.j., že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V odvolaní uviedla, že vydaniu uznesenia predchádzalo rozhodnutie zo dňa 13.5.2022, č.k. 0C/2/2022-50 o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a až neskôr, dňa 13.5.2022 súd prvej inštancie vylúčil návrh v časti podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p. na samostatné konanie. Namietala, že z uznesenia zo dňa 13.5.2022, č.k. 0C/2/2022-50 vôbec nebolo zrejmé, že súd zamietol len návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p., preto sa navrhovateľka domnievala, že súd zamietol návrh v celosti, pričom ani v jednom uznesení nebolo rozhodnuté o neodkladnom opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p., ktoré bolo súčasťou návrhu. Uvedený postup súdu považovala za zmatečný. Vo vzťahu k otázke fyzického a psychického násillia alebo ohrozenia telesnej a duševnej integrity uviedla, že sa jej podarilo opätovne získať lekársku správu o ošetrovaní zo dňa 30.1.2022, ktorá bola odovzdaná do spisu ORPZ Bratislava V, odbor kriminálnej polície pod ČVS: ORP-243/3-VYS-B5-2022, na ktorú poukazovala v návrhu a túto pripojila k odvolaniu. Tvrdila, že ide o lekársku správu, kedy po jednom z fyzických útokov odporcom bola nútená vyhľadať lekárske ošetrovanie, z čoho je zrejmé, že zo strany odporcu dochádzalo k fyzickým útokom opakovane. Ďalej uviedla, že sa jej podarilo zabezpečiť aj oznámenie zo dňa 24.3.2022 podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, z ktorého je zrejmé, že odporca navrhovateľku dlhodobo nahráva a odpočúva v byte bez jej vedomia a súhlasu. Poukázala na to, že v návrhu argumentovala dlhodobým zlým správaním zo strany odporcu, ktoré sa rapidne zhoršilo za posledné tri roky, ktoré vyústilo do podania trestného oznámenia dňa 29.4.2022, po ktorom došlo k vykázaní odporcu z obydľia, pričom k návrhu priložila trestné oznámenie a fotografie s modrinami po tele. Vysvetlila, že v čase vyhotovenia fotografií sa sústredila na miesta zranenia a nie na to, aby bola vyfotografovaná celá a aby bolo zrejmé, že ide o jej osobu, keďže ich vyhotovovala v strese, s tým, že dodatočne našla v telefóne aj fotografie vykonané z väčšej vzdialenosti a kde je vidieť aj jej tvár. Poukázala na to, že v trestnom oznámení uviedla, že zo strany odporcu došlo cca k 10 fyzickým útokom, pričom dochádzalo aj k psychickým útokom (odstrihávanie navrhovateľky od rodiny a od detí, kontrolovanie navrhovateľky, nadávky, vyžadovanie sexuálneho styku). Uviedla, že uvedené konanie vyústilo do napadnutia navrhovateľky dňa 28.4.2022, kedy privolala políciu, ale vzhľadom na to, že odporca všetko poprel, polícia odišla a neurobila žiadne kroky s tým, že na políciu išla následne po

tom, čo odporca odišiel zo spoločného bytu, pričom polícia odporcu vykázala z obydla, a to zákonným spôsobom, nakoľko je zrejme, že polícia správanie odporcu vyhodnotila ako ohrozujúce život, zdravie, slobodu alebo ako zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť navrhovateľky. Za absolútne neadekvátne považovala použitie argumentu pre zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že k vykázaniu odporcu došlo až za neprítomnosti odporcu a nie bezprostredne po útoku. Vo vzťahu k návrhu na rozvod namietala, že súd prvej inštancie vychádzal jednostranne iba z návrhu odporcu a nevzal do úvahy jej vyjadrenie, ktoré priložila k odvolaniu, a v ktorom popiera tvrdenia odporcu týkajúce sa jej zlého psychického stavu. Uviedla, že hoci bola u viacerých psychiatrov a psychológov, napriek tomu jej nebola diagnostikovaná žiadna porucha, ktorá by si vyžadovala odborné liečenie. K odvolaniu priložila lekárske správy vrátane správy zo dňa 15.10.2021, z ktorej vyplýva, že odporca zavolať navrhovateľke rýchlu zdravotnú pomoc pre jej údajné psychické problémy, avšak navrhovateľku po vyšetrení prepustili, keďže jej nebola diagnostikovaná žiadna porucha vyžadujúca hospitalizáciu a bol jej odporučený psychológ. V súvislosti s nepredložením lekárskej správy k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že advokátke udelila plnú moc až dňa 10.5.2022 a návrh bol podaný dňa 12.5.2022, teda mala len veľmi krátku dobu na zabezpečenie relevantných dôkazov pre súdne konanie, pričom v návrhu poukázala na to, že lekárska správa sa nachádza v trestnom spise. Uviedla, že s ohľadom na maloleté deti a na svoju vieru sa snažila udržiavať rodinu pohromade, na žiadosť manžela navštevovala opakovane psychiatrov a psychologičku, avšak neustále manipulatívne, kontrolujúce a direktívne správanie odporcu voči nej, jeho psychický nátlak na jej osobu a opakované fyzické útoky viedli k tomu, že správanie odporcu odmietla tolerovať a odhodlala sa dňa 29.5.2022 podať trestné oznámenie, pričom všetky nasledujúce kroky navrhovateľky potvrdzujú, že psychické a fyzické útoky odporcu vykazovali v čase podania návrhu znaky psychického a fyzického násillia. Upozornila, že úlohou neodkladného opatrenia je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou, pričom nie je potrebné osvedčovať podozrenie z násillia, keďže intenzita konania je len v rovine ohrozenia telesnej a duševnej integrity. S ohľadom na požadovaný zákaz priblíženia len na vzdialenosť 10 m je zrejme, že navrhovateľka sa snažila minimalizovať zásah do práv odporcu, ktorú skutočnosť nevzal súd prvej inštancie do úvahy. Na základe uvedeného žiadala, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie.

4. Odporca sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu navrhovateľky vyjadril po tom, čo mu to umožnil odvolací súd podľa § 329 ods. 1 druhá veta C.s.p., a to v podaní zo dňa 6.7.2022, v ktorom uviedol, že na adrese navrhovateľky sa nezdržiava, lebo dostal zákaz vstupu na 14 dní, avšak tam neprišiel ani po uplynutí tejto lehoty, nakoľko navrhovateľka veľakrát volala políciu, že jej ubližuje, čo nie je pravda. Uviedol, že navrhovateľka trpí psychickými poruchami, odmieta liečbu, pričom spolužitie s ňou je viac menej nemožné, preto aj podal návrh na rozvod. Podľa jeho názoru sa navrhovateľka snaží dostať ho zo spoločného bytu, pretože stále hovorí, že ona nemá kde bývať a byť musí ostať jej. Ďalej uviedol, že v byte sa zdržiaval len vtedy, ak tam navrhovateľka nebola, aby nespôsobil konflikty. Prejavil prekvapenie, že navrhovateľka podala návrh na neodkladné opatrenie a vyjadril obavu, že jej neliečená diagnóza môže znamenať vážne ohrozenie života maloletých, na ktorú skutočnosť neustále apeluje aj podaním 24-hodinového neodkladného opatrenia. Na základe uvedeného žiadal neodkladné opatrenie zamietnuť.

5. Odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, vychádzajúc z ust. § 379, § 380, § 378 ods. 1 C.s.p. dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je podané dôvodne.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodiť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. V Civilnom sporovom poriadku je možnosť nariadenia neodkladného opatrenia uvedená v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Odvolací súd zdôrazňuje, že úspech strany, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi sporovými stranami, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku) a súčasne vyžaduje, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej (dočasnej) úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie meritórneho rozhodnutia, čo ale neoslabuje potrebu osvedčenia aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov.

12. V prejednávanej veci sa odvolací súd po zohľadnení obsahu spisu a pri rešpektovaní stavu existujúceho v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 C.s.p.) stotožňuje s úvahou súdu prvej inštancie o nedôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď v ňom navrhovateľka dostatočne neosvedčila potrebu navrhovanej bezodkladnej úpravy pomerov.

13. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom znení nebolo možné vyhovieť jednak z dôvodu nedostatočného opísania rozhodujúcich skutočností ako aj z dôvodu absencie relevantných dôkazov. Je potrebné prisvedčiť záveru prvoinštančného súdu, že v návrhu absentuje také opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých by mohol posúdiť skutkové okolnosti prípadu a dospieť k záveru o odôvodnenosti potreby požadovanej neodkladnej úpravy. Ak navrhovateľka v návrhu tvrdila, že odporca je voči nej dlhodobo násilný (verbálne aj fyzicky), pričom k zhoršeniu situácie došlo za posledné tri roky, kedy malo dôjsť asi k 10-tim fyzickým útokom, zároveň neuviedla, kedy k útokom malo prísť, za akých okolností, keďže zároveň uviedla, že opakovane volala políciu, ktorá však nikdy nevyhodnotila danú situáciu ako závažnú. Taktiež nekonkretizovala obdobie, kedy bola na lekárskom ošetrovaní a kedy a za akých okolností mal odporca dostať pokutu 30 eur v súvislosti s fyzickým útokom. Vo vzťahu k uvedeným (nekompletným) tvrdeniam zároveň nepredložila žiadne dôkazy. Argumentácia navrhovateľky o nemožnosti predloženia lekárskeho potvrdenia (ako aj iných dôkazov) v danom smere neobstoja, a to aj vzhľadom na tvrdené údajné dlhodobé týranie zo strany odporcu. Vo vzťahu k tvrdenému útoku dňa 28.4.2022 súd prvej inštancie správne prihliadol na skutočnosť, že privolaná policajná hliadka bezprostredne nevykázala odporcu z bytu, a teda nezistila v tom čase takú intenzitu konfliktu, ktorá by odôvodňovala okamžité vykázanie odporcu z bytu, pričom odporca bol vykázaný z bytu až v jeho neprítomnosti dňa 29.4.2022, a to za situácie, keď navrhovateľka nepredložila o údajnom zranení žiadnu lekársku správu s tým, že nejasné a rozmazané fotografie pripojené k návrhu (z ktorých nie je zrejmé kto a v akom období je na nich zobrazený) ako aj obsah trestného oznámenia v zápisnici zo dňa 29.4.2022 nie sú spôsobilé osvedčiť ohrozenie telesnej a duševnej integrity navrhovateľky. Odvolací súd zároveň konštatuje, že na dôkazy, ktoré navrhovateľka predložila v odvolacom konaní - fotografie, lekárske správy, záznam o podaní oznámenia, nemôže s poukazom na § 366 C.s.p. prihliadať. Vo vzťahu k vyjadreniu navrhovateľky k návrhu na rozvod manželstva (ktoré navrhovateľka objektívne nemohla pripojiť k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) odvolací súd nevzhladol také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia. S poukazom na vyššie uvedené možno dospieť k záveru, že navrhovateľka neosvedčila, že jej telesná alebo duševná integrita je konaním odporcu ohrozená, ktorá skutočnosť je predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p.

14. Pokiaľ ide o namietaný postup súdu prvej inštancie, ktorý rozhodol uznesením zo dňa 12.5.2022, č.k. 0C/2/2022-50 o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a následne uznesením

zo dňa 13.5.2022 vylúčil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p., odvolací súd konštatuje, že uvedený postup možno považovať za zmätočný a nesprávny. Zároveň je však potrebné vyhodnotiť, že tento postup nemal vplyv na uplatnenie procesných práv navrhovateľky, keďže voči obom uzneseniam, ktorými súd prvej inštancie rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka mohla podať odvolanie, ktorú možnosť aj využila. Odvolací súd zároveň poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9.6.2022, č.k. 3Co/78/2022-92, v ktorom odvolací súd konštatoval, že z obsahu napadnutého rozhodnutia (uznesenie zo dňa 12.5.2022, č.k. 0C/2/2022-50) vyplýva, že rozhodol aj o návrhu navrhovateľky podľa § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p.

15. Na základe uvedeného, zhodujúc sa s názorom súdu prvej inštancie, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

16. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p. v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a plne úspešnému odporcovi priznal voči navrhovateľke nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).