

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 22C/123/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115216092
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115216092.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci žalobcu: COFIDIS, a.s., so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 816 337, zastúpeného: Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 881 proti žalovanej: L. G., nar. XX. XX. XXXX, občianka SR, bytom W. nad S., A. C.. XXXX/XX o zaplatenie 539,34€ s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovanej sa priznáva náhrada trov konania 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou dňa 15. 07. 2015 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 539,34€, ktorá pozostáva z úveru vo výške 459,83€, úroku za poskytnutie úveru v sume 60,45€ a poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výške 2,52€ a poistenia vo výške 16,50€ a nahradiť trovy konania. Uviedol, že dňa 27. 04. 2009 žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXX, ktorým dňom zmluva nadobudla účinnosť. Návrh zmluvy o úvere a Všeobecné obchodné podmienky (ďalej aj „VOP“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy obsahovali najmä údaje o výške úverového limitu, úrokovej sadzbe - 36 % ročne, poistnom, hodnotou RPMN 36 %. Žalovanej bol schválený úverový limit 1.000,- €. Účastníci si v zmluve o úvere a VOP dohodli podmienky splácania úverového limitu, riadnych úrokov: výšku minimálnej mesačnej splátky, dátum splatnosti mesačnej splátky: najneskôr do 15. dňa v mesiaci, sadzbu riadneho úroku vo výške 36 % ročne, výšku poistného za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,65 %. V jej článku 4. bod 1 sa klient zaviazal platiť minimálne splátky úveru riadne a včas a v čl. 5.1 sa žalovaná zaviazala uhradiť istinu a úrok ako aj poplatky veriteľa súvisiace s poskytovaním úveru a sankcie spojené s porušením povinnosti (poplatok z omeškania 8% z každej minimálnej splátky úveru, s ktorou sa dlžník ocitol v omeškaní o viac ako 15 dní). Výška úrokovej sadzby platnej v čase čerpania je 36 % ročne. Žalovaná súhlasila s pristúpením k poisteniu, nakoľko skutočnosť, že odmieta poistenie, nevyznačila na vyhradenom mieste na zmluve, preto je povinná platiť poistné za poistenie vo výške 0,65 % aktuálneho dlhu voči veriteľovi za každé poistné obdobie. Záväzky žalovanej voči žalobcovi predstavujú celkovú sumu 539,34€. Žalovaná uhradila ku dňu podania žaloby v celkovej výške 1.202,46 €. Na preukázanie svojich tvrdení predložil zmluvu o revolvingovom úvere č. 71056671, všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, výpis zo sporžirového účtu žalovanej vedený v Slovenskej sporiteľni, potvrdenie o výške príjmu žalovanej, výpoveď zmluvy o úvere a zániku poistenia a platobnú históriu žalovanej.

2. Žalovaná sa k návrhu nevyjadrila a nenavrhol vykonať žiadne dôkazy, ani nijaké dôkazy nepredložila.

3. V danom prípade ide o spotrebiteľský spor podľa § 290 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok; ďalej len „CSP“). Súd vec prejednal a rozhodol podľa § 297 písm. b/ CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko v konaní ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €.

4. Podľa § 52 ods.1 - 4 Občianskeho zákonníka (účinného do 28. 02. 2010) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

5. Podľa § 261 ods.3 písm. d/ Obchodného zákonníka účinného do 9.7.2009 touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 4 ods.1 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 11. 2009 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

8. Podľa § 4 ods.2 zák.č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30. 11. 2009 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať.

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

9. Podľa § 4 ods.3 písm. a/ zák. č. 258/2001 Z.z. účinného do 30. 11. 2009 pri nespĺnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

10. Podľa § 4 ods.4 zák. č. 258/2001 Z.z. účinného do 30. 11. 2009 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

11. Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc výlučne z dôkazov predložených žalobcom (žalovaná bola v konaní nečinná) mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 27. 04. 2009 uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol

žalovanej úverový limit vo výške 1.000,- €, za ním uvedených zmluvných podmienok. Z tohto limitu vyčerpala žalovaná 432,- € a vrátila žalovanému 1.202,46 €, čo nebolo medzi účastníkmi sporné. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorila žalovaná ako spotrebiteľ, ktorá nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou, vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania.

12. Žalovanej bol poskytnutý revolvingový úver formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca vo výške 1.000,- €. Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere musí obsahovať výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, RPMN, ako aj výšku ročnej úrokovej sadzby. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje tieto náležitosti, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Absenciu uvedených náležitostí zákon spája s nemožnosťou veriteľovi priznať uplatnené úroky a poplatky. Podľa žalobcu boli tieto náležitosti zmluvy uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach žalobcu.

13. Všeobecné obchodné podmienky majú slúžiť k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického alebo vysvetľujúceho charakteru, nesmú však slúžiť k tomu, aby do nich zmluvný partner spotrebiteľa skryl dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, alebo ktoré môžu uniknúť jeho pozornosti. Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu pod sankciou jej neplatnosti. Všeobecné obchodné podmienky veriteľa neboli zo strany žalovanej podpísané, v dôsledku čoho nespĺňajú formálne náležitosti platného právneho úkonu (§ 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka). V prípade absencie údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov, výške, termíne a počte splátok, ako aj výške úrokovej sadzby sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, vzniká žalovanej povinnosť vrátiť len poskytnutý úver. Žalovaná čerpala od žalobcu sumu 432€ a zaplatila mu spolu 1.202,46 €, v dôsledku čoho súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

13. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia vychádza z ustálenej judikatúry v obdobných veciach žalobcu (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/182/2014 zo dňa 29. 05. 2014, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/259/2013-36 zo dňa 16. 01. 2014 ako aj rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/420/2013 zo dňa 25. 11. 2014, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k. 4C/276/2013-41 zo dňa 08. 08. 2013). Súd v tomto prípade postupoval v súlade s ustálenou judikatúrou a dospel k záveru, že v prejednávanej veci nie je možné prihliadať na ustanovenia všeobecných obchodných podmienok, nakoľko tieto sa na základe slobodne prejavenej vôle účastníkov nestali súčasťou ich zmluvného vzťahu. Preto súd návrh zamietol a zohľadnil reálne čerpanie úveru a následné splátky realizované žalovanou, ktorá úver preplatila, teda ku dňu podania žaloby už žalobcovi nedlhovala žiadnu čiastku.

14. Rozhodnutie o trovách konania súd odôvodnil ust. § 255 ods. 1 CSP. tak, že procesne úspešnej strane priznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená rozsudkom splnená, možno sa domáhať exekúcie podľa osobitného predpisu.