

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 11P/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200365  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200365.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. F. XXXX/X, H., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: otec Y. Y. C. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, W. a matka G. S. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. F. XXXX/X, H., právne zastúpená Advocatur Gémeš, Filipová & Partner AG, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky BOOM & SMART Slovakia, IČO: 53 096 428, so sídlom OZ Dolná 6A, Banská Bystrica, za účasti Rady pre práva dieťaťa, so sídlom Spartakovská 3, Trnava, IČO: 42 290 422, o návrhu matky na zvýšenie výživného a protinávru otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti,

### rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu ohľadne zvýšenia výživného na mal. C. v nasledovnom znení:

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého C. zvýšeným výživným vo výške 150,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc od 01.08.2022 do budúcnosti.

II. M e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/30/2017-67 zo dňa 17.07.2017 v časti určenia výživného na maloleté dieťa.

III. Konanie o protinávru otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti z a s t a v u j e .

IV. U k l a d á maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu za účelom úpravy rodinných vzťahov a obnovenia styku otca s maloletým dieťaťom prostredníctvom Rady pre práva dieťaťa, IČO: 42 290 422, v rozsahu 90 dní.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

. Návrhom podaným na súde dňa 04.03.2022 sa matka maloletého dieťaťa domáhala zvýšenia výživného na mal. C. zo sumy 60 € na sumu 300 € mesačne.

2. Návrh odôvodnil najmä zmenou pomerov, ktorá nastala od posledného rozhodovania súdu o výživnom, kedy dňa 17.07.2017 bola súdom schválená rodičovská dohoda v zmysle ktorej sa rodičia dohodli na znížení výživného na 60 € mesačne k rukám matky. Platením výživného sa zaviazal otec, keď matka vykonávala osobnú starostlivosť o maloletého. Od posledného rozhodovania súdu ubehlo 5 rokov a výživné vo výške 60 € nezohľadňuje potreby mal. C.. Matka v návrhu ďalej špecifikovala náklady a potreby maloletého dieťaťa.

3. Uznesením č.k. 11P/34/2022-18 zo dňa 21.03.2022 bol maloletému dieťaťu ustanovený kolízny opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.

4. Otec maloletého sa k návrhu matky vyjadril dňa 13.04.2022, s návrhom matky nesúhlasil a žiadal ho zamietnuť, zároveň otec reagoval protinávrhom, keď okrem zamietnutia návrhu matky na zvýšenie výživného navrhol, aby súd zveril mal. C. do jeho osobnej starostlivosti a matke uložiť povinnosť platiť výživné na mal. vo výške 150 € mesačne k rukám otca.

5. Dňa 22.04.2022 bol súdu doručený návrh na pribratie osobitného subjektu do konania - Rady pre práva dieťaťa.

6. Uznesením č.k. 11P/34/2022 -137 zo dňa 06.07.2022 sud pribral do konania Radu pre práva dieťaťa, so sídlom Spartakovská 3, Trnava, IČO: 42 290 422.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnil otec maloletého, právny zástupca matky maloletého, kolízny opatrovník a Rada pre práva dieťaťa, ktorú sud do konania pribral.

8. Matka maloletého sa pojednávania dňa 26.04.2022 nezúčastnila, svoju neúčast' ospravedlnila prostredníctvom právneho zástupcu a odôvodnila ju osobnými dôvodmi. Matka sa nezúčastnila ani pojednávania dňa 01.08.2022 s ospravedlnením prostredníctvom právneho zástupcu, zo zdravotných a osobných dôvodov. Súhlasila aby súdu konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

9. Súd pojednával v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

10. Na pojednávaní matka prostredníctvom právneho zástupcu zotrvala na podanom návrhu v plnom rozsahu. Pokiaľ ide o zvýšenie výživného poukázala najmä na zmenu pomerov, ktorá nastala od posledného rozhodovania súdu o výživnom. S protinávrhom otca, ktorým žiadal o zmenu zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti nesúhlasila.

11. Otec maloletého zo zvýšením výživného nesúhlasil najmä z dôvodu, že matka mu bráni v styku so synom, neplní si riadne svoje povinnosti, keď ho o synovi nijak neinformuje, naopak skrýva a zatajuje sa pred ním a tak isto aj syna. Má ho podľa neho zablokovaného tak v mobile, pokiaľ ide o hovory a SMS správy, ako aj pokiaľ ide o e-mailovú komunikáciu, resp. inú komunikáciu cez aplikácie, resp. soc. siete. Nie je pravda, že by sa o syna nijak nezaujímal, práve naopak, keďže mu matka neposkytuje informácie on v zmysle svojich možnosti si tieto zabezpečuje sám, sleduje EduPage, keď bol v Ružomberku kvôli súdnemu pojednávaniu dohodol si a realizoval stretnutie s riaditeľom školy, ktorú mal. navštevuje, zaujímal sa o jeho výsledky,... O zdravotnom stave syna sa dozvedá taktiež len prostredníctvom mobilnej aplikácie. Taktiež viackrát chcel syna kontaktovať avšak neúspešne. Chcel synovi poslať darčeky, ani toto sa mu napriek snahe nepodarilo. Poslal synovi darčeky aj kuriérom, informoval o tom matku, poslal jej údaje ohľadne zásielky, ale zásielka nebola prevzatá. V minulosti mal snahu sa stretávať aj osobne so synom, ale bol ponížovaný, bolo mu bránené, tak prestal bezvýsledne absolvovať cestu s Bratislavou do Ružomberka, len aby sa presvedčil, že opäť mu matka syna ani neukáže. V prípade, ak by bolo súdom uložené výchovné opatrenie, súhlasil, že sa prípadnému poradenstvu podrobí s cieľom obnoviť vzťah so synom.

12. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa sú vážne narušené. Potvrdil, že otec s dieťaťom nemal dlhšie kontakty. Dieťa má vytvorený hlboký citový vzťah s matkou, na ktorú je naviazané. Posledné stretnutie s otcom si nepamätá, napriek tomu otca vníma negatívne a je mu nepríjemné o tejto téme sa rozprávať. V prípade uloženia výchovného opatrenia, s týmto vyjadril kolízny opatrovník súhlas, aj napriek tomu, že už bolo v minulosti výchovné opatrenie uložené a nevedlo k obnoveniu vzťahu otca s dieťaťom, avšak na druhej strane akákoľvek snaha o obnovenie styku otca s maloletým dieťaťom, je z ich strany vítaná.

13. Rada pre práva dieťaťa, ako subjekt, ktorý bol do konania pribratý, uviedla, že jej úlohou je v prvom rade hájiť záujmy maloletého dieťaťa a v záujme dieťaťa je minimálne postupne obnovovať styk otca s dieťaťom, nakoľko nebolo preukázané, že by otec bol pre dieťaťa nebezpečný. Rada prejavila odhodlanie realizovať prípadné výchovné opatrenie spočívajúce v sociálnom alebo inom odbornom

poradenstve a tak byť nápomocná v riešení vysokokonfliktného vzťahu rodičom s nepriaznivým dopadom na maloleté dieťa.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a to najmä s návrhom matky na zvýšenie výživného, rodným listom maloletého C., uznesenie č.k. 11P/34/2022-18 zo dňa 21.03.2022, návrhom na pribratie osobitného subjektu, Rady pre práva, do konania, s rozsudkom KS v Žiline 8CoP/21/2020 zo dňa 12.03.2021, s rozsudkom Okresného súdu Ružomberok 3P/70/2010-191 zo dňa 24.03.2021, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, s rozsudku 9P/30/2017-67 zo dňa 17.07.2017, ktorým bola schválená rodičovská dohoda ohľadne zníženia výživného na mal., vyjadreniami matky prostredníctvom právneho zástupcu, vyjadreniami otca, emailovým podaním otca zo dňa 23.05.2022, vrátane príloh, záverečnou správou o spolupráci z TENENET, uznesením 11P/34/2022-137 zo dňa 06.07.2022, vyhláseniami k majetkovým a osobným pomerom, potvrdeniami o príjme matky a otca, správou z prešetrenia pomerov ÚPSVa R Ružomberok a správou z prešetrenia pomerov z UPSVaR Bratislava, s rozsudkom č.k. 9P/30/2017-67 zo dňa 17.07.2017

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

16. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1.prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

22. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

24. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť, návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, rodičia (otec a matka prostredníctvom právneho zástupcu) na pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu, keď sa dohodli na zvýšení výživného na sumu 150 eur mesačne. Súd schválil v tejto časti rodičovskú dohodu, za súhlasu kolízneho opatrovníka, nakoľko mal za to, že táto je v záujme maloletého dieťaťa, keď od posledného rozhodovania súdu o výživnom uplynulo viac ako 5 rokov a už v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom jeho výška neodzrkadľovala potreby maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

26. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

27. Vzhľadom na dispozitívny úkon otca maloletého dieťaťa, ktorý zobrala svoj návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti v celom rozsahu späť, súhlas matky a kolízneho opatrovníka, súd konanie v tejto časti zastavil, nakoľko nezistil dôvody na pokračovanie v konaní.

28. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

29. Podľa § 37 ods. 2 písm. d.) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

30. Výchova detí a starostlivosť o ich vývoj, ich ochrana by mali byť stredobodom neustáleho záujmu celej spoločnosti. Maloleté dieťaťa pre svoje slabšie postavenie potrebuje osobitnú ochranu a starostlivosť. Táto ochrana mu je poskytovaná predovšetkým v prostredí rodiny. Práve rodinné prostredie v ktorom dieťa vyrastá, významne ovplyvňuje jeho ďalší vývoj, pričom dôležitú úlohu plní aj vzťah dieťaťa k obojmu rodičom. Vo formovaní osobnosti dieťaťa predstavuje vzťah k rodičom nezastupiteľné miesto. Ak rodina neplní svoje funkcie a ak je vzťah dieťaťa k rodičovi narušený, je vyžadovaná pomoc zo strany spoločnosti, t.j. v danom prípade súdu prostredníctvom inštitútu výchovného opatrenia. Rozhodujúcim je tiež princíp adekvátnosti, t.j. nachádzanie miery intervencie do rodiny v záujme dieťaťa a zároveň nachádzanie prostriedkov tejto intervencie tak, aby tieto prostriedky boli primerané s ohľadom na záujem dieťaťa i práva jeho rodičov. O zaistenie záujmu dieťaťa musia v prvom rade usilovať jeho rodičia. Ak starostlivosť rodičov nevedie k náprave, až potom je možné aplikovať výchovné opatrenie v záujme dieťaťa. Výchovné opatrenia majú predovšetkým ochrannú funkciu v zmysle ktorej, je cieľom napomôcť návratu riadneho výchovného prostredia. Nariadenie výchovného opatrenia nie je faktickým zásahom do práv a povinností rodičov. Nariadeniu výchovného opatrenia nemá predchádzať rozhodnutie o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv, práve naopak, výchovné opatrenia majú plniť ochrannú funkciu.

31. Po vykonanom dokazovaní, najmä po výsluchu otca maloletého dieťaťa, keďže matka sa na pojednávaní nedostavila a k jej osobnému výsluchu nedošlo a tiež po vyjadrení kolízneho opatrovníka ako aj Rady pre práva dieťaťa, súd dospel k záveru, že v danej veci je potrebné uložiť rodičom a dieťaťu výchovné opatrenia - sociálne alebo iné odborné poradenstvo za účelom úpravy rodinných pomerov, najmä obnovenia styku otca s maloletým dieťaťom.

32. Súd po vykonanom dokazovaní, dospel k záveru, že za danej situácie sa nemôže uspokojiť s úpravou výživného dohodou rodičov a zastavením konania v časti protinávrhu otca o zmenu zverenia maloletého, nakoľko bolo jednoznačne preukázané, že vzťah otca so synom je narušený až do takej miery, že sa už viac ako štyri roky osobne nestretli, netrávili spolu čas, netelefonovali si a maloleté dieťa sa na kontakt s otcom ani nepamätá. Sprostredkovane od matky vníma otca ako človeka, ktorý robí iným zle. Matka vzťahu syna s otcom nijakým spôsobom nepomáha, právne naopak. Otec vykonal pokusy o nadviazanie kontaktu so synom, napr. aj tým, že poslal synovi darčeky, bol aj po odporúčaní zo strany súdu navštíviť maloletého, ale v domácnosti, kde býva mu nikto neotváral, darčeky, ktoré poslal kuriérom, nikto neprebral a to aj napriek tomu, že matke poslal údaje k zásielke. Matka napriek informačnej povinnosti otca o synovi si túto povinnosť taktiež neplní. Komunikácia rodičov je vážne narušená, resp. nulitná. Matka sa navyše nezúčastnila osobne pojednávaní, pričom jednu zo svojich neúčasti odôvodnila práve osobnými dôvodmi, keď sa s otcom maloletého nechcela stretnúť, aby ju neurážal a slovné na ňu neútočil a neobviňoval ju. K výsluchu matky tak v konaní nedošlo a súd nemohol aplikovať na rodičov priamo výchovné pôsobenie. Súd ma zato, že riešením z danej situácie nie je pasivita rodičov, v zmysle že matka sa bude akémukoľvek kontaktu s otcom maloletého vyhýbať a otec po nevydarenom pokuse o stretnutie so synom, toto nebude viac opakovať z obavy, že bude takýto pokus opäť zmarený. Za danej situácie je potrebné urobiť kroky k obnoveniu vzťahu otca s maloletým dieťaťom, ktoré by mali

vysokú účinnosť a čo najmenší dopad na prežívanie maloletého dieťaťa. Takýmto prvým krokom sa súdu ako vhodné javilo práve uloženie výchovného opatrenia- odborného poradenstva, ktoré sa ponúkla poskytnúť Rada pre práva dieťaťa, ako nezávislý subjekt, ktorý má v tejto oblasti skúsenosti, s pozitívnym výsledkom a ktorá v tomto zmysle vystupovala odhodlane a prostredníctvom svojich zástupcov priamo navrhla uloženie výchovného opatrenia v rozsahu 3 mesiacov (resp. 90 dní). Súd príslušný subjekt dotazoval aj otázkou ako bude prípadne poradenstvo prebiehať vzhľadom na vzdialenosť bydliska rodičov, v tomto zmysle bola poskytnutá odpoveď, že takéto poradenstvo uskutočňujú cez internet, video hovor, teda nevyžaduje sa osobná účasť na poradenstve a cieľom je vytvorenie efektívneho rodinného plánu, bez potreby zaťažovania, či už rodičov alebo maloletého dieťaťa psychologickým poradenstvom, alebo vyšetrením.

33. Je pravda, že vo vzťahu k maloletému dieťaťu a jeho rodičom už bolo uložené v inom konaní výchovné opatrenie avšak z konečnej správy vyplynulo, že toto riadne nespĺnilo účel, resp. nevedlo k obnoveniu vzťahu otca so synom. Súd v tomto smere poznamenáva, že zákon nebráni tomu, aby bolo výchovné opatrenie uložené aj opakovane, resp. aby bolo uložených aj viac výchovných opatrení popri sebe alebo následne za sebou. Taktiež v prípade uloženia výchovného opatrenia, súd nie je viazaný návrhom. Môže o jeho uložení rozhodnúť aj bez návrhu, ak sa mu javí ako vhodné a účelné. Súd je toho názoru, že za daného stavu, keď otec prezentoval svoj záujem obnoviť styk s maloletým dieťaťom a ako jedinú prekážku videl správanie a bránenie matky dieťaťa, je potrebné s rodinou pracovať, zatiaľ na báze odborného poradenstva, aby aj rodičia, pred tým ako by vyvstala potreba radikálnejšieho riešenia danej situácie, preukázali svoju spoluprácu a snahu o riešenie danej situácie, pretože „hra na mŕtveho chrobáka“ s občasným intenzívnym oživením (v podobe iniciovania súdnych konaní) určite nie je v záujme dieťaťa, pôsobí na dieťa neisto, mätúcu, neobjektívne,...Súd v tomto zmysle neuložil rodičom, resp. dieťaťu iné povinnosti, nakoľko dal rodičom možnosť preukázať svoje zodpovedné správanie, otcovi v zmysle dokázania naozajstného, reálneho záujmu o dieťa, pri rešpektovaní role matky, ktorá sa o dieťa osobne stará a matke v preukázaní, že styku otca s dieťaťom nebráni a záleží jej najmä na všestrannom a zdravom vývoji maloletého dieťaťa pri rešpektovaní role druhého rodiča, v tomto prípade otca, ktorému nie je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, ale má taktiež rodičovské práva a povinnosti, ktorých nebol pozbavený a neboli mu ani obmedzené. Zároveň súd poznamenáva, že apeloval na matku prostredníctvom právneho zástupcu, aby rešpektovala posledné rozhodnutie súdu, najmä pokiaľ ide o informačnú povinnosť otca, o ktoré informácie otec prejavil záujem a za tým účelom poskytol aj potrebné údaje (číslo mobilného telefónu, e-mail, aplikácie a sociálne siete, kde je aktívny, ktoré ako komunikačný prostriedok vie používať)

34. O trovách konania, súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku CMP a vyslovil, že žiadne z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko v danom konaní nezistil žiadne také závažné okolnosti, na základe ktorých by bolo potrebné niektorého z účastníkov konania zaviazat' na úhradu trov konania voči inému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Ružomberok písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči tej časti výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok

nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.