

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 1Em/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419203375  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8419203375.5

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci oprávneného P. F., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom S., Š. XX, korešpondenčná adresa S. - H. Š., H. XX a povinnej Z. Ž., Q. Ž., narodenej XX.XX.XXXX, bytom N. XX, na návrh oprávneného o výkon rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. k. 3P/36/2018-23 z 27.11.2018 o úprave styku oprávneného s maloletou L. Ž., narodenou XX.XX.XXXX, bytom u matky, takto

### rozhodol:

- I. Návrh na výkon rozhodnutia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa 02.12.2019 na tunajší súd návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia č. k. 3P/36/2018-23 z 27.11.2018.
2. Ako dôvod podania návrhu navrhovateľ uviedol, že matka nerešpektuje rodičovskú dohodu schválenú súdom. Navrhovateľ uvádza, že matka neustále niečo vymyslí, z toho dôvodu maloletú nevidel tri mesiace, čo sťažuje navrhovateľovi nadviazať citový vzťah s maloletou.
3. Uznesením, č.k. 1Em/2/2019 - 8 zo dňa 27.12.2019 bol ustanovený kolízny opatrovník maloletej L. Ž., H.. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 1Em/2/2019.
4. Dňa 24.01.2020 sa na tunajšom súde uskutočnilo neformálne stretnutie, na ktorom sa zúčastnila matka maloletej, kolízna opatrovníčka, na neformálnom stretnutí sa nezúčastnil navrhovateľ - otec maloletej, ktorému nebolo doručenie predvolania vykázane.
5. Matka na neformálnom stretnutí uviedla: Návrh mi bol doručený. Po právoplatnosti rozsudku sa otec stretával s malou za mojej prítomnosti, vždy sme niekde prespali, na nejakom hoteli. Naposledy sa otec s malou stretol niekedy v lete. Odvtedy sa s malou nestretáva, pretože malá je stále chorá. Asi trikrát bola hospitalizovaná, teraz je znova chorá. Má prieduškovú astmu, ktorú jej diagnostikovali niekedy v októbri 2019, bola asi mesiac a pol v domácej liečbe. Po Novom roku, asi 08. januára, nastúpila znova do školy a teraz je zasa chorá, od včera je chorá. Stretávanie sa otca s malou podľa rozsudku sa nedá realizovať, pretože stretávať sa každý týždeň je pre nás náročné, chodím aj do práce. Neviem povedať, či sa otec každý týždeň v piatok o 15.00 hod. podľa rozsudku dostaví za účelom realizácie styku. Nie som s ním v žiadnom kontakte. Zablokoval ma. Výživné pre malú asi 4 mesiace vôbec neplatí. Malá otca poriadne ani nepozná, nemá k nemu vytvorený citový vzťah. Chcel si ju brávať aj sám, ale toto nedovoliť. So stretávaním sa otca s malou v centre by som súhlasila, keď sa jej zdravotný stav polepší a bude sa môcť tam dostaviť na pár hodín cez deň bez prenocovania.

6. Kolízna opatrovníčka na neformálnom stretnutí uviedla : Otec podal na matku trestné oznámenie pre nedodržanie rozsudku. Z polície nás kontaktovali, preto sme hneď matku telefonicky upozornili, že právoplatný rozsudok súdu musí dodržiavať. Matka vtedy uviedla, že styk sa nerealizoval pre chorobu maloletej. Navštívili sme aj detskú lekárku MUDr. Ježíkovú, ktorá nám potvrdila, že maloletá naozaj bola chorá a je chorá odvtedy, odkedy nastúpila v septembri minulého roka do škôlky do detského kolektívu. Choroba maloletej sa neustále opakuje. Mala aj zákaz nastúpiť do škôlky. Od októbra 2019 bola aj trikrát hospitalizovaná v nemocnici, raz v Levoči, raz v Kežmarku a tretíkrát bola v Dolnom Smokovci. Kontaktovali sme aj detskú lekárku MUDr. Potočnú, ktorá nám tiež potvrdila, že dieťa je choré a nedoporučuje sa realizovať styk mimo domova, dieťa má byť v karanténe. Starí rodičia, u ktorých býva matka s maloletou, si neželajú, aby otec navštevoval ich domácnosť. Osobne sme sa stretli aj s otcom, ktorý aj namietal starostlivosť matky o dieťa kvôli zdravotným problémom matky. Následne sme si vyžiadali správu od psychiatričky matky MUDr. Remeckej, ktorá konštatovala, že matka je schopná sa o dieťa starať. Túto správu predkladáme so súhlasom matky súdu. Boli vo veci vykonané pohovory s matkou aj s otcom a obaja súhlasili s tým, aby sa styk otca s maloletou realizoval v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá za prítomnosti psychológa tohto centra. Keďže je to malé dieťa a je choré, navrhovali by sme, aby sa styk realizoval nateraz určite bez prenocovania.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok vyhotovil zo dňa 24.10.2019 úradný záznam, ktorý predložil súdu, kedy telefonicky kontaktovali matku maloletej, ohľadom styku maloletej s otcom. Matka uviedla, že styku dcéry s jej otcom nebráni a styk dieťaťa prebieha podľa rozsudku. Maloletá je chorá a nemohla v tom čase odísť z domu. Má to aj potvrdené lekárom. Otec dieťaťa to nechcel rešpektovať a kontaktoval políciu. Matka bola zo strany ÚPSVaR upozornená, že otec má právo stýkať sa so svojou dcérou, tak ako je uvedené v rozhodnutí, sp.zn. 3P/36/2018 zo dňa 27.11.2018. Matka to vzala na vedomie.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok vyhotovil zo dňa 07.11.2019 úradný záznam, ktorý predložil súdu, kedy telefonicky kontaktovali ošetrojúcu lekárku maloletej MUDr. Ježíkovú vo veci maloletej, ktorá uviedla, že maloletá má dlhodobšie problémy s imunitou. Maloletá nastúpila do materskej škôlky a od tej doby býva stále chorá. Toho času pre podozrenie z vážnejšieho ochorenia/ zápal pľúc/ musela byť hospitalizovaná na detskom oddelení v Levoči spolu s matkou. Detské oddelenie v Kežmarku rekonštruujú. Ďalej lekárka uviedla, toho času kvôli zdravotnému stavu maloletej nedoporučuje, aby maloleté dieťa resp. aby styk otca s dcérou sa realizoval niekde v hoteli alebo inde tak ako je v rozhodnutí Okresného súdu Kežmarok. Maloletá nemôže navštevovať toho času ani predškolské zariadenie.

9. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok vyhotovil zo dňa 05.12.2019 úradný záznam, ktorý predložil súdu, kedy ich telefonicky kontaktovala matka maloletej, ktorá uviedla, že od 04.12.2019 je maloletá opätovne hospitalizovaná v nemocnici na detskom oddelení MUDr. Alexandra v Kežmarku kvôli zdravotným problémom. Následne bola matka s maloletou dcérou premiestnená na komplexné vyšetrenie do Dolného Smokovca. ( Maloletá je astmatička.) ÚPSVaR telefonicky kontaktoval MUDr. Potočnú ohľadom maloletej, ktorá uviedla, že matka s dcérou boli poslané na komplexné vyšetrenie do Dolného Smokovca.

10. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok vyhotovil zo dňa 27.12.2019 úradný záznam, ktorý predložil súdu, kedy otec maloletej sa prišiel osobne informovať na ÚPSVaR ohľadom styku s maloletou. Pánovi F. bolo poskytnuté v danej veci sociálne poradenstvo ohľadne styku. Zo strany SPODaSK bola otcovi ponúknutá možnosť návštevy referátu RPPS na oddelení SPODaS s čím súhlasil. Taktiež súhlasil, aby bolo vydané - Odporúčanie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo veci realizácie opatrení ambulantnou a terénnou formou v centre pre deti a rodiny Spišská Belá - odborná metóda na podporu riešenia výchovných sociálnych a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch / rodičovský konflikt/ otec dieťaťa súhlasil s odporúčaním.

11. Z predloženej správy psychiatričky, MUDr. Andrea Remecká zo dňa 09.01.2020, vyplýva, že matka dlhšie na vyšetrení nebola, lieky mala a užívala ich pravidelne, cítila sa dobre. Nálada je dobrá, stav je stabilný, plačlivá nie je, zlé myšlienky nemá. Pamäť a sústredenie je v poriadku. Bolesti nemá. Hlasy ani vidiny nemala, ani nemá. Nemá ani pocity prenasledovania. Pacientka je pri vedomí, reč vybudovaná, gramatická, slovná zásoba vzdelaniu primeraná, syntax a dikcia primeraná, kontakt nadväzuje ochotne, na kladené otázky odpovedá príliehavo, mimika a pantomimika primeraná. Orientovaná všestranne

správne, psychomotorické tempo primerané, nálada normotýmna, bez suicidálnych ideácií, afektivita primeraná, bez tenzie a anxiety, vyššie emócie diferencované, bez kvalitat. porúch vnímania a myslenia, spánok navodený, prosexia a pamäť nie je tangovaná, intelekt orientačne v dolnom pásme priemeru, osobnosť nezrelá, integrovaná, simplexná. Diagnostika: Epizóda ťažkej depresie bez psychotických príznakov v popôrodnom období. Záver psychiatrickej správy : Pacientka z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečná pre seba ani svoje okolie, je spôsobilá plnohodnotnej starostlivosti o maloletú dcéru vzhľadom k tomu, že jej ochorenie je dlhodobé v období remisie.

12. Zo správy detskej lekárky maloletej MUDr. Marta Ježíková zo dňa 09.12.2019 vyplýva, že maloletá je v starostlivosti matky. Od nástupu do Materskej školy 9/19 má opakovane infekty dýchacích ciest 05/19 hospitalizácia DO KK., t.č. hospitalizácia DO KK pre infekt dýchacích ciest. Dieťa vylúčené z kolektívu, dop. zvýšená starostlivosť. Dieťa ošetrované v sprievode matky. Dieťa je vždy čisto oblečené, hygiena je dodržiavaná. Matka dieťaťa dodržiava pokyny, očkovanie, prev. prehliadky podľa plánu. Matka sa o dieťa stará v rámci svojich možností. Známkou neprimeraného správania, zaobchádzania lekárka nepozoruje.

13. Navrhovateľ bol predvolaný na informatívny výsluch dňa 13.05.2021 o 12.00 hod., vo veci návrhu oprávneného o výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 3P/36/2018 - 23 z 27.11.2018 o úprave styku oprávneného s maloletou L. Ž., H.. XX.XX.XXXX, predvolanie navrhovateľovi nebolo doručené.

14. Dňa 11.05.2021 o 14.13 hod. sa súd pokúsil telefonicky kontaktovať navrhovateľa - otca maloletej P. F., za účelom jeho predvolania na informatívny výsluch. S navrhovateľom nebolo možné sa skontaktovať, nakoľko ním uvedené telefónne číslo bolo odpojené z prevádzky, o čom bol vyhotovený úradný záznam.

15. Navrhovateľ bol opätovne predvolaný na informatívny výsluch dňa 27.05.2021 o 13.00 hod., spoločne s predvolaním mu bola zaslaná aj výzva, aby oznámil tunajšiemu súdu, či trvá na podanom návrhu na výkon predmetného rozhodnutia. Predvolanie na informatívny výsluch ako aj výzva sa nepodarili navrhovateľovi doručiť.

16. Súd sa takisto prostredníctvom cez OOPZ Prešov snažil doručiť navrhovateľovi zásielku : predvolanie na informatívny výsluch a výzvu na adresu, ktorú uviedol ako korešpondenčnú adresu ako aj adresu, ktorú má uvedenú v registri obyvateľov súdu SR. Ani na jednu z uvedených adries sa nepodarilo navrhovateľovi doručiť zásielku ani prostredníctvom súdneho doručovateľa.

17. Zo správy o prešetrení pobytu OOPZ Prešov - Juh vyplýva, že previerka bola vykonaná na oboch zmienených adresách pobytu. Na adrese ul. Š. XX, S. sused p. E. uviedol, že menovaný tam nebýva. Na adrese S., H. Š., V.. H. XX, bol zastihnutý synovec menovaného, ktorý uviedol, že menovaný je v súčasnosti v Belgicku.

18. Zo správy o doručení zásielky OOPZ Prešov - Sever vyplýva, že vykonaným šetrením sa nepodarilo osobu P. F. na uvedenej adrese zastihnúť. Na uvedenej adrese sa podarilo zastihnúť sestru vyššie menovaného, ktorá uviedla, že P. F. pred 3 rokmi odišiel do Belgicka, kde je doteraz a tiež nevedela uviesť, či sa na Slovensko ešte vráti, pretože s ním nie je v kontakte. Z uvedeného dôvodu sa zásielku nepodarilo doručiť.

19. Podľa ust. § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

20. Podľa ust. § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

21. Podľa ust. § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

22. Podľa ust. § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

23. Podľa ust. § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

24. Podľa ust. § 3 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

25. Podľa ust. § 3 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k názoru, že výkon rozhodnutia nie je potrebné nariaďovať. V rámci konania výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých súd má na zreteli najlepší záujem dieťaťa, sledovanie najlepšieho záujmu dieťaťa je vyjadrené v článku 4, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Súd na základe tvrdení uvedených v návrhu, zisťoval skutočnosti, či sa povinná podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nemôže podrobovať rozhodnutiu. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol skutočnosti, ktoré nepodložil a nepreukázal dôkazmi ani ich nijako neoznačil. Na základe predložených správ/ úradných záznamov ÚPSVaR Kežmarok, detskej lekárky ako aj samotného vyjadrenia povinnej - matky maloletej a kolízneho opatrovníka bolo preukázané, že ak nebol umožnený styk otca s maloletou bolo to z dôvodu zlého zdravotného stavu maloletej. Maloletá bola niekoľko krát hospitalizovaná a nebolo doporučené vzhľadom na jej zdravotný stav, aby sa realizoval styk mimo domov. Matka je podľa správy psychiatricky schopná sa o maloletú postarať. Lekárka maloletého dieťaťa vo svojej správe pre ÚPSVaR potvrdila, že maloletá má opakované infekty dýchacích ciest, ako aj to, že matka sa o dieťa stará v rámci svojich možností. Navrhovateľ bol súdom viackrát predvolaný na výsluch a vyzývaný, či trvá na podanom návrhu, zásielky zo súdu si neprevzal. Navrhovateľovi nebolo možné doručiť zásielku ani na jednu z uvedených adries. Súd na základe prešetrenia pobytu prostredníctvom OOPZ Prešov zistil, že navrhovateľ sa má nachádzať v Belgicku už istú dobu a nie je známe, či sa na Slovensko vráti. Súd vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti a na základe ospravedlniteľných dôvodov pre ktoré v danom čase nebolo možné realizovať styk maloletého dieťaťa s otcom rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I.

27. Podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. V konaniach podľa CMP platí, že každý z účastníkov si platí trovy konania sám a žiaden z nich nemá ani nárok na ich náhradu od iného účastníka. Konania podľa CMP sú spravidla uskutočňované vo verejnom záujme a aj prípadnému navrhovateľovi, pokiaľ sa konanie začalo na jeho návrh, nemožno klásť na ťarchu, pokiaľ konanie vyvolal, hoci si nebol úplne istý, či súd jeho návrhu vyhovie. V zmysle uvedeného súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. [§ 357 písm. a) a m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)