

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/24/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215011068  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7215011068.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného R. R., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. septembra 2016, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 22.1.2016, sp. zn. 5T/91/2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného R. R..

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 22.1.2016, sp. zn. 5T/91/2015 uznal obžalovaného R. R. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase od 17,00 hod. dňa 23.7.2014 do 6.00 hod. dňa 25.7.2014 nezisteným spôsobom prekonal oplotenie pozemku bez popisného čísla v záhradkárskej lokalite Š. - X. Č. G. Y. F.A. - Š., odkiaľ následne odcudzil 6 ks plastových nádrží o objeme 1000 litrov v kovovej kletke, pričom poškodil odkvapovú rímsu na streche záhradnej chatky, čím tak pre majiteľa pozemku J. Č. odcudzením plastových nádrží spôsobil škodu vo výške cca 300,00 € a poškodením odkvapovej rímsy škodu vo výške cca 70,00 €.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 212 ods.1, ods.2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods.1 písm. a), § 119 ods.1 Tr. zák. podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnástich) mesiacov.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. odkázal poškodeného J. Č., nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom F., V. R. XXX/XX s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal cestou svojho obhajcu odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch podaného opravného prostriedku žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Poukázal na to, že skutok, ktorý mu je kladený za vinu nespáchal a rovnako tak nesúhlasí s výrokom o treste. Rozsudkom okresného súdu bol odsúdený bez toho, aby bolo spáchanie trestného činu riadne preukázané. Záverom poukázal na to, že doposiaľ žil bezúhonný život a nikdy nebol súdne trestaný. Má za to, že na základe vykonaných dôkazov nemožno vyvodiť záver, že naplnil znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže vlámaním.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd po vykonanom dokazovaní uznal obžalovaného R. R. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zák., pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že okresný súd tento záver oprel o výsledky znaleckého skúmania v odbore Prírodovedné skúmanie a kriminalistická indentifikácia, odvetvie Kriminalistická biológia a genetická analýza, o zápisnicu o vydaní veci, o výpoveď poškodeného J. Č., ako aj o ostatné listinné dôkazy tvoriace súčasť spisového materiálu.

Zo záverov znaleckého skúmania v odbore Prírodovedné skúmanie a kriminalistická indentifikácia, odvetvie Kriminalistická biológia a genetická analýza vyplýva, že obžalovaný je pôvodcom ľudských slín zaistených z ohorkov cigariet zn. B & H Black na zemi v tráve vo vzdialenosti 3 metre a 4 metre od oplotenia záhradky poškodeného. Z doplnku znaleckého posudku Č.: J.-F.-F.-U.-XXXX/XXXX zo dňa 5.1.2015 je zrejmé, že DNA profil zistený z ľudských slín zaistených z ohorkov cigariet označených ako biologické stopy č. 1 a č. 2 je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru osoby R. R., teda analýzou bolo dokázané, že pôvodcom ľudských slín zaistených z ohorkov cigariet označených ako biologické stopy č. 1 a č. 2 je osoba, od ktorej bol zaistený porovnávaci materiál, teda obžalovaný R. R..

Krajský súd po dôkladnom preštudovaní spisového materiálu sa s týmto záverom okresného súdu stotožnil.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd rozviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Výsledky vykonaného dokazovania umožňujú bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že obžalovaný v presne nezistenom čase od 17,00 hod. dňa 23.7.2014 do 6,00 hod. dňa 25.7.2014 nezisteným spôsobom prekonal oplotenie pozemku bez popisného čísla v záhradkárskej lokalite Š. - X. Č. G. Y. F. - Š., odkiaľ odcudzil 6 ks plastových nádrží o objeme 1000 litrov a spôsobil tak pre majiteľa pozemku škodu vo výške 370,- Eur.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, a keďže so závermi okresného súdu sa stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovaného krajský súd zvyrazňuje, že vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná tak výpoveďou poškodeného J. Č., ale hlavne znaleckým skúmaním, o ktorých záverov nemal odvolací súd dôvod pochybovať.

Krajský súd nezistil pochybenie okresného súdu ani vo výroku o uloženom treste obžalovanému. Trest, ktorý bol obžalovanému uložený okresným súdom zodpovedá základným zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 a nasl. Tr. zák. Osoba obžalovaného je v napadnutom rozsudku hodnotená plne, v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. Nepochybil okresný súd, keď obžalovanému uložil trest odňatia slobody s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu. Aj podľa názoru krajského súdu trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s podmienočným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou.

Správny a zákonný je aj výrok, ktorým súd podľa § 288 ods.1 Tr. por. poškodeného J. Č. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu rozhodnutia okresného súdu, odvolanie obžalovaného považoval za nedôvodné, preto ho postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.