

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 9C/234/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715213838  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715213838.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou, v právnej veci žalobcu Union poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, 813 60 Bratislava, IČO : 31 322 051, zast. Mgr. Petrom Némethom, Advokátska kancelária so sídlom Hlavná 45, 931 01 Šamorín proti žalovanému O. V., C.. XX.XX.XXXX, S. C. Q. XXX, XXX XX H. O., o zaplatenie 65,-Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 65,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 65,- Eur od 19.11.2013 do zaplatenia a trovy konania v plnom rozsahu, do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 17.09.2015, ktorá bola doručená súdu dňa 01.10.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 65,-Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne z tejto sumy od 19.11.2013 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavreli Poistnú zmluvu č. XX-XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistná zmluva“) s povinnosťou platiť poistné vo výške a za podmienok dohodnutých v poistnej zmluve. Poistná zmluva zanikla dňa 18.11.2013, t.j. poistenie zaniklo v zmysle zmluvne dohodnutého ustanovenia uplynutím 45 kalendárnych dní odo dňa jeho splatnosti, t.j. dňa 18.11.2013. Nezaplatená časť poistného za obdobie od 04.04.2013 do 18.11.2013 predstavuje sumu 65,-Eur. Nakoľko žalovaný dlžné poistné neuhradil, podal voči nemu žalobu na súd s poukazom na § 9 ods. 4, § 11 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z.z., v znení neskorších predpisov, keď okrem zaplatenia dlžného poistného sa domáhal zaplatenia i úrokov z omeškania z dlžného poistného s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších predpisov.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 9C/234/2015 - 16 zo dňa 28.10.2015, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého platobný rozkaz treba doručiť žalovanému do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

3. Nakoľko platobný rozkaz č.k. 9C/234/2015 - 16 zo dňa 28.10.2015 sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 9C/234/2015 - 33 zo dňa 26.04.2016 tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému zo žalovaných, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2016.

4. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mal riadne vykázané, ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 19.08.2016, nežiadal o odročenie pojednávania. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mal riadne vykázané podľa § 112, neospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami, nepožiadala o z dôležitého dôvodu o odročenie.

5. Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, žalobcu a žalovaného podľa § 180 C.s.p.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď na základe zistenia skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

7. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

8. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

9. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu Poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to dňa 04.01.2013 so začiatkom poistenia, t.j. s účinnosťou odo dňa 04.01.2013 na dobu neurčitú. V tejto poistnej zmluve, ktorú žalobca uzavrel ako poistiteľ a žalovaný ako poistník. Vzhľadom na to že posledná splátka poistného nebola uhradená ku dňu jej splatnosti dohodnutej v poistnej zmluve, poistná zmluva zanikla zo zákona dňa 18.11.2013, t.j. poistenie zaniklo v zmysle zmluvne dohodnutého ustanovenia uplynutím 45 kalendárnych dní odo dňa jeho splatnosti. Nezaplatená časť poistného za obdobie od 04.04.2013 do 18.11.2013 predstavuje sumu 65,-Eur. Za obdobie trvania poistnej zmluvy až do zániku poistenia má potom žalobca voči žalovanému nárok na zaplatenie dlžného poistného v sume 65,-Eur podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení.

10. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, v platnom znení do 31. januára 2013, keďže v súdnej veci k omeškaniu žalovaného so zaplatením dlžného poistného došlo pred týmto dňom, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Podľa § 10c Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

13. Nakoľko žalovaný je v omeškani so zaplatením dlžného poistného, súd žalobcovi prisúdil voči žalovanému nárok i na zaplatenie z dlžnej čiastky poistného úrokov z omeškania odo dňa 19.11.2013 do zaplatenia. Čo sa týka výšky úrokov z omeškania, základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 19.11.2013 bola 0,25 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 8,25 % ročne, preto žalobca má nárok voči žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,25 % ročne z prisúdenej sumy.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 C.s.p. a plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).