

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16P/150/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916212684
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916212684.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci maloletej S. V., S.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, dieťa rodičov: X.. W. V., S.. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, N. a E.. Q. V., S.. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, N., N..Č.. R. Q. XXXX/X, N., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 19.9.2016 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa mal. S. V.Á. zverí do osobnej starostlivosti matky, otcovi sa určí povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou 50€ mesačne a upraví sa styk tak, že otec bude oprávnené stretávať sa s dcérou každý nepárny týždeň v čase od piatka od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod. a každý týždeň v stredu od 14:00 hod. do 18:00 hod.

2. V návrhu uviedol, že s manželkou a dcérou žili v spoločnej domácnosti, ktorú viedli u rodičov otca, do 5.9.2016. Kvôli nezhodám sa manželka s dieťaťom odsťahovala k svojim rodičom. Od prerušenia spoluzitia rodičia skoro vôbec nekomunikujú. S dcérou sa stretol iba raz 10. až 11.9.2016. Na stretnutiach s dcérou sa od tej doby nevedia dohodnúť a manželka mu neumožňuje stretnutia s dcérou. V stredu 15.9.2016 si manželka prišla pre osobné veci, pričom deň predtým sľúbila, že sa porozprávajú ohľadne stretnutí s dcérou, avšak vôbec s manželom nebavila, ignorovala ho. Poukázal na skutočnosť, že do prerušenia spoluzitia sa osobne podieľal na starostlivosti o dcéru, kým ju, prebaľoval, ukladal spať, chodil na prechádzky a trávil s ňou v podstate celý deň, keďže bol do augusta 2016 bez pracovného pomeru. Má obavu, že pri dlhodobej absencii by mohlo dôjsť k odcudzeniu otca a dieťaťa.

3. Lustráciou v registri „P“ bolo zistené, že na tunajšom súde sa pod sp.zn. 16P/152/2016 vedie konanie o rozvod. Návrh bol podaný dňa 20.9.2016.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa §132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa §325 ods.1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 367 ods.1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla úprava faktických a právnych pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva /nároku/, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

10. Z návrhu je zrejmé, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od 5.9.2016. V priebehu nasledujúcich kalendárnych dní sa otec stretol so svojou dcérou 10.9. a 11.9.2016. Z dôvodu nezhôd medzi manželmi, ktoré navrhovateľ bližšie nešpecifikoval, manželka napriek prísľubu dňa 15.9.2016 s manželom odmietla komunikovať a dohodnúť sa na styku otca s dcérou. Navrhovateľ má obavy, že pri dlhodobejšej absencii v živote dieťaťa dôjde k odcudzeniu.

11. Vychádzajúc z obsahu podaní a účelu inštitútu neodkladného opatrenia má súd zato, že otec neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Odchod matky s dieťaťom zo spoločnej domácnosti, neschopnosť rodičov dohodnúť sa na styku otca s dieťaťom v období od 12.9.2016(posledné stretnutie) do 19.9.2016 (podanie návrhu) nie sú relevantnými dôvodmi na nariadenie neodkladného opatrenia. Dieťa je naďalej v osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje jeho základné potreby. Nebolo zistené bezprostredné ohrozenie dieťaťa či iný závažný dôvod, ktorý odôvodňuje potrebu rýchleho zásahu súdu a preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia čo do úpravy styku zamietol. Rovnako tak zamietol aj návrh čo do zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, nakoľko dieťa sa v súčasnosti v starostlivosti matky nachádza a s týmto stavom otec súhlasí, teda nie je namieste rozhodnúť neodkladným opatrením. Návrh čo do zverenia ako aj čo do určenia vyživovacej povinnosti nie je zo strany navrhovateľ vôbec odôvodnený. Nie je zrejmé z akého dôvodu je nevyhnutný zásah súdu v podobe úpravy osobnej starostlivosti či určenia výživného. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu. Otec si môže plniť túto povinnosť v navrhovanej výške 50€ dobrovoľne, bez uloženia tejto povinnosti súdom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).