

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5C/53/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916202156  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916202156.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou vo veci žalobcu: JUDr. Miroslav Koníček, A. Benroláka 6, 034 01 Ružomberok, proti žalovanému: L. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. č. XXX, v spore o zaplatenie 311,50 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 311,50 eur spolu s 5,05 %-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 309,95 eur od 19.06.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 11.04.2016 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 311,50 eur s príslušenstvom, a to úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 309,95 eur od 19.06.2015 do zaplatenia (v zmysle opravy vykonanej podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.05.2016 - č. I. 11 spisu) titulom neuhradenej odmeny za poskytnutie právnych služieb na základe Zmluvy o poskytovaní právnej pomoci. Žalovaný ako klient udelil žalobcovi ako advokátovi pre výkon advokácie dňa 06.03.2015 splnomocnenie na prevzatie právneho zastúpenia klienta ako rozvedeného manžela v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva vo vzťahu k odporkyni C. O., spísanie návrhu dohody o vyporiadaní BSM a prípadného žalobného návrhu, ako aj právne zastupovanie klienta v predsúdnom a súdnom konaní v danej veci. Odmena žalobcu bola dohodnutá v súlade so zákonom č. 586/2003 Z. z. a Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Na základe dohody so žalovaným žalobca spísal návrh dohody o vyporiadaní BSM, ako aj žalobný návrh, ktoré listiny spolu s faktúrou č. 68/2015 z 11.06.2015 zaslal emailom žalovanému. Žalovaný uvedenú faktúru doposiaľ neuhradil ani čiastočne, viackrát bol vyzvaný k jej úhrade, avšak bezvýsledne. Listom zo dňa 21.01.2016 žalobca v zmysle § 22 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v platnom znení odstúpil od zmluvy o poskytovaní právnej pomoci.

2. Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 03.05.2016 pod č. k. 5C/53/2016 - 12 platobný rozkaz, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanému bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.06.2016 zrušený v celom rozsahu a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

3. Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5C 53/2016 - 17 zo dňa 20.07.2016 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k podanej žalobe a v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesenie bolo doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 28.07.2016, pričom žalovaný sa k predmetnej veci nevyjadril.

4. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavil, ani nepožiadal súd z dôležitých dôvodov o jeho odročenie.

5. Žalobca zotrval na písomne podanej žalobe, ako aj na dôvodoch v nej uvádzaných. Na doplnenie uviedol, že dňa 10.02.2016 sa k nemu osobne dostavil žalovaný, v tom čase mal žalobca už pripravený žalovaný návrh, avšak dohodol sa so žalovaným, že počká 2 mesiace na úhradu zo strany žalovaného, samotný žalovaný uviedol dňa 10.02.2016, že „uvedenú sumu zaplatí do 10.04.2016“.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

- 1) Splnením dlh zanikne.
- 2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 24 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení živnostenského zákona:

- 1) Advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.
- 2) Advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.
- 3) Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

7. Z dokladov predložených žalobcom súd mal za preukázané, že žalovaný dňa 06.03.2015 udelil žalobcovi plnomocenstvo v zmysle ustanovení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a splnomocnil žalobcu na vykonanie nasledovných právnych služieb:

- a) prevzatie právneho zastúpenia Klienta ako rozvedeného manžela v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva. Odporkyňou je: C. O., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. XXX,
- b) spísanie návrhu dohody o vyporiadaní BSM a spísanie prípadného žalobného návrhu pre vec uvedenú pod a),
- c) právne zatupovanie Klienta v predsúdnom a súdnom konaní pre vec uvedenú pod a).

Zároveň sa žalobca dohodol so žalovaným na odmene v zmysle Vyhl. č. 655/2004 Z. z. a žalovaný súhlasil s tým, že odmena sa bude fakturovať priebežne za vykonané právne úkony, pričom faktúra môže byť zasielaná splnomocniteľovi, teda žalovanému na email aj v elektronickej forme, s čím žalovaný súhlasil (č.l. 3 spisu). Z emailovej korešpondencie medzi stranami sporu zo dňa 11.06.2015 vyplynulo (č.l. 4 spisu), že žalobca zaslal žalovanému na jeho emailovú adresu návrh dohody o vyporiadaní BSM + žalobný návrh + faktúru k zaplateniu, v ktorej faktúre zúčtoval žalobca zaplatenú zálohu 50,-eur. Podľa faktúry č. 68/2015 zo dňa 11.06.2015, splatnej dňa 18.06.2015 (č.l. 5 spisu), žalobca fakturoval žalovanému právne služby za marec - jún 2015 v celkovej výške 333,63 eur, režijný paušál 25,17 eur,

poštovné 1,15 eur, po odpočítaní preddavku vo výške 50,-eur, ostáva k úhrade čiastka 309,95 eur. Listom zo dňa 21.01.2016, doručeným žalovanému dňa 22.01.2016 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy a zároveň odstúpil od zmluvy o poskytovaní právnej pomoci (č.l. 6 - 7 spisu). Žalobca predložil ním vyhotovený a pripravený návrh na vydanie platobného rozkazu (č.l. 8 spisu), ktorý žalovaný dňa 10.02.2016 podpísal s uvedením textu: „uvedenú sumu zaplatím do 10.04.2016, v Ružomberku 10.02.2016“.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná čo do základu i výšky. Právny vzťah medzi stranami sporu vyplýva z vyššie uvedenej zmluvy o poskytnutí právnej pomoci, na základe ktorej žalobca poskytol pre žalovaného právne služby, za ktoré by vyfakturoval celkovú čiastku 309,95 eur (po odpočítaní uhradenej zálohy vo výške 50,-eur dňa 17.03.2015). Dlžnú čiastku 309,95 eur žalovaný doposiaľ neuhradil, žalobou uplatnený nárok nerozporoval, nenamietal, ani nespochybňoval, z toho dôvodu súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

9. Zároveň súd priznal žalobcovi i uplatnený 5,05 %-tný ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy 309,95 eur od 19.06.2015 až do zaplatenia, nakoľko žalovaný tým, že neuhradil dlžnú sumu v lehote, ktorá mu bola poskytnutá na zaplatenie dlžnej sumy, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

10. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.