

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010273
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010273.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.09.2016 v Martine t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný
V. X., nar. XX.XX.XXXX v V.,
trvale bytom V., E.. V. XX, t. č. v ÚVTOS Ilava

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 19.10.2015 asi o 09.20 hod. v predajni Supermarketu COOP Jednota na Ul. Medňanského č. 10428 v Martine - Priekope, si z predajného regálu vložil do nákupného košíka 5 ks čokolády Milka Karamelová 250 g, 2 ks čokolády Milka 300 g, 4 ks čokolády Milka Toffe 300 g a 6 ks čokolády Milka 250 g v celkovej hodnote 50,83 €, následne sa s týmto tovarom presunul ku regálu s pivom, kde si z košíka postupne všetky čokolády povkladal pod bundu a následne prešiel s prázdnyim nákupným košíkom cez pokladničnú zónu bez toho, aby za tovar zaplatil a s tovarom odišiel z predajne, čím poškodenej spoločnosti COOP Jednota Martin, spotrebné družstvo, ul. SNP 136, Turčianske Teplice, IČO: 00168980, spôsobil škodu krádežou vo sume 50,83 €, uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 16.10.2015 sa dopustil priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta v sume 30 €, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 16.10.2015, uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom OS Martin 2T/48/2015, právoplatným 23.04.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,
t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku o treste

- trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/17/2016 zo dňa 20.02.2016, právoplatným dňa 02.03.2016, obvinenému doručený dňa 20.02.2016, ktorým bol obvinenému uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/42/2016 zo dňa 30.05.2016, právoplatný dňa 02.08.2016, ktorým súd u obvineného upustil od uloženia súhrnného trestu a to vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/17/2016.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti COOP Jednota Martin, spotrebné družstvo, Ul. SNP 136, Turčianske Teplice, IČO: 00168980 škodu vo výške 50,83 €.

o d ô v o d n e n i e :

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, a obžalovaný i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.