

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/475/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413210032
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8413210032.24

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v spore žalobcu: A. H., Q.. XX.XX.XXXX, U. E. Y. XXX/XX, Ľ., právne zastúpený : JUDr. Tiborom Bašistom, advokátom AK so sídlom Štefánikova 8, 058 01 Poprad, proti žalovanému: R. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. Ž. XXX/XX, T. S., W..Č.. Ú., U. X, X.-Š., právne zastúpený: Mgr. Ing. Jánom Foľvarským, advokát so sídlom Levočská 1, 064 01 Stará Ľubovňa, o náhradu škody za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia s prísl., takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Kežmarok zo dňa 29.04.2022 č. k. 2C 475/2013 - 365 sa d o p l ň u j e týmto výrokom III. :

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 17 % trov k rukám zástupcu žalobcu JUDr. Tibora Bašistu, advokát, AK so sídlom Štefánikova 8, 058 01 Poprad, s tým, že o výške tejto náhrady po právoplatnosti rozsudku rozhodne samostatným uznesením súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 03.10.2013 v jej konečnej úprave domáhal na žalovanom (pôvodne v procesnom postavení žalovaného v 1. rade) a pôvodnej žalovanej v 2. rade, obchodnej spoločnosti FINHAUS a.s., Praha 4, Na Pankráci 1720/123, Česká republika, IČO: 271085621, zaplataenia spoločne a nerozdielne náhrady škody na zdraví, a to jednorazovej náhrady za bolesť vo výške 207.287,50 eur a jednorazovej náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 335.685 eur, spolu 542.972,50 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Okresný súd Kežmarok o žalobe žalobkyne v celom merite veci voči obom pôvodným žalovaným rozhodol rozsudkom zo dňa 31.05.2018 č.k. 2C 475/2013-148, ktorým konanie ohľadne sumy 28.176 eur zastavil (výrok I.) a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II.). Výrokom III. rozsudku vyslovil, že pôvodná žalovaná v 2. rade má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Výrokom IV. pôvodnému žalovanému v 1. rade náhradu trov konania nepriznal.

3. Na základe včasného odvolania žalobcu Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 23.09.2019 č.k. 13Co 7/2018 - 176 potvrdil rozsudok Okresného súdu Kežmarok zo dňa 31.05.2018 č.k. 2C 475/2013-148 vo výroku o zastavení konania sčasti ohľadne sumy 28.176 eur (výrok I.) a tiež v časti zamietnutia celého nároku na zvýšenie náhrady za bolesť vo výške 195.171,50 eur (výrok II.). V prevyšujúcej časti o zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 319.625 eur rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (Výrok II.). Rozsudok vo výroku III. zmenil tak, že žalobcovi a pôvodnej žalovanej v 2. rade navzájom nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok vo výroku IV., ktorým súd pôvodnému žalovanému v 1. rade náhradu trov konania nepriznal, zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Výroky I. a II. rozsudku súdu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 31.05.2018 č.k. 2C 475/2013-148, týkajúce sa potvrdenia rozsudku súdu prvej inštancie v časti zastavenia konania ohľadne sumy 28.176 eur, zamietnutia nároku na zaplatenie zvýšenia náhrady za bolesť vo výške 195.171,50 eur a zrušenie rozsudku v časti o zaplatenie zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 319.625,00 eur nadobudli právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.09.2019 č.k. 13Co 7/2018 - 176 dňa 29.10.2019.

5. Predmetom ďalšieho konania tak ostal iba nárok žalobcu na mimoriadne zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 319.625 eur, o ktorom Okresný súd Kežmarok rozhodol konečným rozsudkom zo dňa 29.04.2022 č.k. 2C 475/2013-365 tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol (výrok I.) a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie v plnom rozsahu (výrok II.). Tento rozsudok nateraz nenadobudol právoplatnosť.

6. Podľa § 224 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak súd nerozhodol v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj sám bez návrhu.

7. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. O náhrade trov konania žalobcu proti žalovanému Okresný súd Kežmarok rozhodol výrokom IV. rozsudku zo dňa 31.05.2018 č.k. 2C 475/2013-148 tak, že žalovanému v 1. rade náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 23.09.2019 č.k. 13Co 7/2018 - 176 rozsudok súdu prvej inštancie v tomto výroku IV. zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uznesenia iba uviedol, že súd prvej inštancie sa s náhradou trov vo vzťahu k žalovanému, vrátane náhrady trov odvolacieho konania, vyporiada v rozhodnutí vo veci samej. Rozsudkom zo dňa 29.04.2022 č.k. 2C 475/2013-365, ktorým Okresný súd Kežmarok rozhodol v merite veci zamietnutím žaloby, súd rozhodol iba o náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie a opomenul rozhodnúť o náhrade trov odvolacieho konania. Preto súd týmto rozsudkom doplnil výrok rozsudku zo dňa 29.04.2022 č.k. 2C 475/2013-a365 o rozhodnutie o náhrade trov aj odvolacieho konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. K dôvodom rozhodnutia súd udáva:

9. Okresný súd Kežmarok o žalobe žalobkyne v celom merite veci voči obom pôvodným žalovaným rozhodol rozsudkom zo dňa 31.05.2018 č.k. 2C 475/2013-148, ktorým konanie ohľadne sumy 28.176 eur zastavil (výrok I.) a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II.). Proti obom výrokom tohto rozsudku žalobca podal odvolanie, o ktorom Krajský súd v Prešove rozhodol rozsudkom zo dňa 23.09.2019 č.k. 13Co 7/2018 - 176 tak, že potvrdil rozsudok Okresného súdu Kežmarok zo dňa 31.05.2018 č.k. 2C 475/2013-148 vo výroku I. o zastavení konania sčasti ohľadne sumy 28.176 eur (výrok I.) a tiež v časti zamietnutia celého nároku na zvýšenie náhrady za bolesť vo výške 195.171,50 eur (výrok II.). V prevyšujúcej časti o zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 319.625 eur rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (Výrok II.). Žalobca teda v tomto odvolacom konaní bol úspešný v časti nároku na zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 319.625 eur, a vo zvyšnej časti ohľadne celkom 223.347,50 eur mal úspech žalobca (28.176 eur a 195.171,50 eur nárok na zvýšenie bolestného). Po odpočítaní neúspechu žalobcu žalobcovi tak prislúcha voči žalovanému pomerná náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 17% trov (58,5% - 41,5%). O výške tejto náhrady podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne samostatným uznesením súdny úradník

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.