

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10P/73/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203013  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621203013.11

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa W. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marcela Kuníková, Bernolákova 17, Spišská Nová Ves, proti manželke, ktorá nepodala návrh na rozvod manželstva Y. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, za účasti mal. dieťaťa: N. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, Spišská Nová Ves, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľ a manžel, ktorý návrh na rozvod manželstva nepodal, **s ú p o v i n n í** spoločne a nerozdielne nahradiť Slovenskej republike náhradu trov štátu vo výške 1 440,88 eur a to v 20-tich mesačných splátkach po 72,04 eur na účet Okresného súdu Spišská Nová Ves, splatných do 20-teho dňa v mesiaci, počnúc od právoplatnosti tohto uznesenia do zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok, nezaplatením dvoch po sebe idúcich splátok.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom tohto konania je rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, na základe návrhu navrhovateľa doručenému súdu dňa 17.06.2021.
2. Písomným podaním zo dňa 02.06.2022, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 03.06.2022 navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, vzal svoj návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Svoj návrh na späťvzatie návrhu odôvodnil tou skutočnosťou, že manželia obnovili manželské spolužitie a že ako manželia chcú aj naďalej žiť spolu, chcú pracovať na vzťahu a nechcú sa rozviesť.
3. Písomným podaním zo dňa 17.06.2022 súd vyzval matku a kolízneho opatrovníka, aby sa v lehote 10 kalendárnych dní písomne vyjadrili, či s týmto späťvzatím návrhu súhlasia, prípadne nesúhlasia a ak nesúhlasia, aby uviedli aj dôvody tohto svojho nesúhlasu, pričom ich poučil, že pokiaľ sa v danej lehote nevyjadrí, súd bude mať za to, že voči späťvzatiu návrhu nemajú výhrady. Uvedená výzva bola matke doručená dňa 10.06.2022 a kolíznemu opatrovníkovi dňa 07.06.2022. Kolízny opatrovník vo vyjadrení zo dňa 17.06.2022 uviedol, že rodičia maloletého dieťaťa obnovili spolužitie, bývajú v spoločnej domácnosti a spoločne sa starajú o svoju maloletú dcéru. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti nemá námietky voči zastaveniu konania vo veci rozvodu manželstva. Matka sa v lehote 10 dní nevyjadrila a preto súd má za to, že voči späťvzatiu návrhu otca nemá výhrady aj vzhľadom na obnovu spolužitia.
4. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
8. Podľa § 157 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.
9. Vzhľadom na to, že došlo zo strany otca k späťvzatiu návrhu, kolízny opatrovník súhlasil so späťvzatím návrhu a súhlas u matky bol predpokladaný podľa ustanovení § 157 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, súd konanie v zmysle vyššie uvedených ustanovení Civilného mimosporového poriadku zastavil.
10. Podľa § 259 CSP, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.
11. Podľa § 260 CSP, ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.
12. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.
13. Podľa § 57 CMP, povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh
14. Trovy štátu v tomto konaní predstavovali sumu 1 440,88 EUR, ktorá bola vyplatená preddavkovo z finančných prostriedkov štátu na úhradu súdom priznanej odmeny pre znalkyňu MUDr. Henrietu Hollovú na základe uznesenia sp.zn. 10P/73/2021-83 zo dňa 15.11.201 v sume 796,80 eur. Uznesením sp. zn. 10P/73/2021-104 zo dňa 01.03.2022 bola v konaní ustanovená znalkyňa PhDr. Karin Štiffelová, ktorej bola priznaná a vyplatená odmena z finančných prostriedkov štátu v sume 644,08 eur na základe uznesenia sp. zn. 10P/73/2021-148 zo dňa 01.06.2022, ktorá bola priznaná za znaleckú činnosť.
15. Uvedené trovy štátu vznikli v dôsledku nariadenia znaleckej činnosti. Návrh na znalecké dokazovanie v odbore psychológia, odvetvie poradenská psychológia bol pôvodne podaný kolíznym opatrovníkom, nakoľko účastníci konania zásadným spôsobom odmietali zverenie mal. Kristíny do osobnej starostlivosti druhého rodiča. Tento stav trval aj po výsluchu účastníkov a preto pre zabezpečenie plynulého vedenia pojednávania bolo potrebné nariadiť znalecké dokazovanie. V rámci výsluchu účastníkov boli najmä, nie však výlučne, uvádzané zdravotné dôvody, ktoré by mohli obmedziť, alebo vylúčiť osobnú starostlivosť jedného z rodičov o mal. Kristínu. Pre priznanie náhrady trov konania, ktoré platil štát, nie je rozhodujúce, či dokazovanie nariadené súdom, v dôsledku ktorého vznikli trovy štátu, bolo opodstatnené a ani to, ktorý účastník navrhol vykonanie konkrétneho dôkazu, pri ktorého výkone vznikli trovy štátu. Z uvedeného vyplýva, že v konaniach nesorových, kde nie je možné hovoriť o úspechu alebo neúspechu niektorého z účastníkov konania má štát právo na náhradu trov konania proti každému z účastníkov v rovnakom rozsahu. Manželia procesne zavinili vznik trov štátu, nakoľko v rámci svojich prednesov najskôr opakovane (v písomných podaniach a pri výsluchu) uviedli, že sa chcú rozviesť a následne tento názor zmenili a navrhli toto konanie zastaviť, avšak až potom, ako štát preddavkovo vynaložil prostriedky štátu na znalecké dokazovanie. Súd taktiež poukazuje na podanie právneho zástupcu otca zo dňa 11.01.2022, z ktorého vyplýva, že aj po obnovení spolužitia trvali na znaleckom dokazovaní znalcom z odb. psychológia, odv. poradenská psychológia. Súd mal teda za to, že je žiaduce a spravodlivé, aby sa na úhrade týchto nákladov podieľali obaja rodičia. Súd týmto apeluje na účastníkov konania, aby svoje procesné návrhy, najmä návrhy týkajúce sa rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností, podávali na súd po zrelej úvahe a s využitím dostupných poradenských služieb orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, najmä v prípade, ak na zistenie skutkového stavu je nutné vynaložiť finančné prostriedky štátu.
16. Súd z dôvodu minimalizácie dopadu náhrady trov štátu na rodinný rozpočet, povolil rodičom maloletého dieťaťa tieto trovy splácať v mesačných splátkach po 72,04 EUR berúc do úvahy celkovú výšku odmeny a hotových výdavkov, ktorá bola priznaná obom znalkyniam. V prípade ak tento splátkový kalendár nebude dodržiavať, vznikne povinnosť uvedené trovy uhradiť naraz.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)