

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Er/308/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716208653
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716208653.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v exekučnej veci oprávneného WM Consulting & Communication, s.r.o., IČO: 34127798, so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., IČO: 36866598, so sídlom A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, proti povinnej B. I., C.. XX.XX.XXXX, S. U. XXX/XX, XXX XX H., vedenej pod zn. EX 5973/16 súdnym exekútorom JUDr. Anetta Demešová, Exekútorský úrad so sídlom 1. Mája 1053, 952 01 Vrábľe, na uspokojenie pohľadávky vo výške 205,99 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Zvolen poverením č.k. 14Er/308/2016 zo dňa 19.07.2016 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 205,99 Eur s prísl. a trov exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č.k. 17C/155/2015-40 zo dňa 14.01.2016.

Súdny exekútor na základe poverenia na vykonanie exekúcie vydal dňa 27.07.2016 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré doručil povinnej dňa 04.08.2016.

Súdny exekútor doručil dňa 17.08.2016 námietky povinnej proti exekúcii, ktoré mu boli doručené dňa 09.08.2016. Povinná v podanom námietkach uviedol, že oprávnenému uhradila 150,- Eur v troch mesačných splátkach a to v januári, februári a v marci 2016, čím podľa jej názoru uhradila obdobie za 10 mesiacov, a tým má pohľadávku uhradenú až do novembra 2016. Povinná ďalej namietala, že súd jej nedoručil rozsudok - udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Povinná žiada vyhlásiť exekúciu za neprípustnú a zastaviť konanie, nakoľko súdny zmier neporušila a nebol jej doručený ani rozsudok - udelenie poverenia.

Oprávnený sa k námietkam povinného vyjadril podaním zo dňa 26.08.2016 doručeným súdu dňa 26.08.2016 v ktorom uviedol, že skutočnosť, že povinná realizovala jednotlivé splátky v sumách vyšších ako súdom uložených nezakladá žiaden právny dôvod na to, aby povinný nesplácal svoj dlh podľa vykonateľného exekučného titulu, čo znamená, že povinná bola súdom zviazaná na plnenie dlhu v pravidelných mesačných splátkach až do jeho úplného zaplatenia. Nakoľko však povinná prestala splácať jednotlivé splátky od mesiaca apríl 2016, porušil súdom uloženú povinnosť splácania dlhu voči oprávnenému v pravidelných mesačných splátkach a svoj dlh do dnešného dňa nezaplatil v celom rozsahu, stratil výhodu splátok, jeho dlh voči oprávnenému sa stal zročným a z toho dôvodu oprávnený využil svoje zákonné právo vymáhať zaplatenie pohľadávky s príslušenstvom a náhradou trov konania voči povinnému v exekučnom konaní.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po

vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Povinný v námietkach proti exekúciám neuviedol žiadne skutočnosti, ktorými by preukázal odôvodnenosť podaných námietok. Neuviedol skutočnosti, ktoré by preukazovali, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Predmetom námietok proti exekúciám môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo vykonateľným a je podkladom pre exekúciu. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení námietok povinného súd tieto vyhodnotil ako nedôvodné. Exekučným titulom v danom prípade je vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Zvolen č.k. 17C/155/2015-40 zo dňa 14.01.2016. Nakoľko uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 17C/155/2015-40 zo dňa 14.01.2016 jasne definovalo, že povinná má zaplatiť istinu s príslušenstvom v mesačných splátkach po 15,- Eur, vždy do 25-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom február 2016 až do úplného zaplataenia, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, nemožno brať do úvahy fakt, že povinná zaplatila za mesiac január, február a marec 2016 sumu vo výške 150,- Eur, nakoľko to, že realizovala mesačné splátky vo vyšších sumách jej poskytlo akurát možnosť rýchlejšieho splatenia jej dlhu, ale nezbavilo ju povinnosti platiť 15,- Eur každý mesiac až do úplného zaplataenia. Súd ešte k námietke povinnej, ktorá sa týkala skutočnosti, že jej nebolo doručené poverenie o začatí exekúcie dodáva, že poverenie sa doručuje výhradne súdnemu exekútorovi, ktorý po doručení poverenia vydá upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré doručuje povinnému. Súd má za to, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný v celom rozsahu dôvodne. Skutočnosti uvádzané povinným vo vznesených námietkach nespôsobujú zánik vymáhaného nároku, nebránia jeho vymáhateľnosti, ani inak nespôsobujú neprípustnosť exekúcie. Súd preto vyhodnotil námietky povinného ako nedôvodné a ako neopodstatnené ich zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.