

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716206828
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716206828.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici sudca JUDr. Róbert Jankovský vo veci starostlivosti súdu o maloletú K. K., V.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov R. Z., V.. X.X.XXXX, P. Y. Y. Č.. XXX a R. K., V.. X.X.XXXX, P. Y. P., I. XXXX/XX-XX o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca o zníženie výživného na maloletú K. K., V.. X.XX.XXXX z a m i e t a.

nemá právo na náhradu trov konania.ta. eboli. čl.riadne ej fin. stiuácie spoločnsoti iac august odmenu vo výške 300 eur.hu __Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloletú K. zo sumy 150,- eur na sumu 80,- eur mesačne od 1.10.2016 tvrdiac, že v porovnaní s dobou určenia výživného sa jeho finančná situácia v negatívnom smere zmenila, keďže od 24.1.2014 do 24.7.2016 vykonával trest odňatia slobody, po ukončení ktorého sa zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, nie je poberateľom podpory v nezamestnanosti ani dávok v hmotnej núdzi a teda nie je v jeho možnostiach a schopnostiach plniť si voči maloletej K. vyživovaciu povinnosť v súdom určenej výške.

2.Matka s podaným návrhom otca o zníženie výživného nesúhlasila a tento považovala za nedôvodný. Poukázala na skutočnosť, že otec si už počas výkonu trestu odňatia slobody vyživovaciu povinnosť voči maloletej riadne neplnil, keď výživné jej zasielal v rozsahu 5,- až 15,- eur mesačne, po návrate z výkonu trestu odňatia slobody jej výživné zaslal len v mesiaci august 2016 vo výške 100,- eur, z dôvodu čoho je odkázaná výživu dieťaťa zabezpečovať sama. Matka navyše poukázala na skutočnosť, že maloletá K. navštevuje predškolské zariadenie v Y. P., za ktoré mesačne uhrádza poplatok vo výške 70,- eur.

3. Opatrovník maloletej doporučil návrh otca o zníženie výživného zamietnuť poukazujúc na skutočnosť, že do súčasnej nepriaznivej finančnej situácie sa otec dostal vlastným zavinením tým, že v minulosti sa dopustil spáchania trestnej činnosti. V tejto súvislosti mu bol zo strany súdu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, z ktorého sa vrátil v mesiaci júl 2016, v súvislosti s čím sa u neho zväčšili možnosti nájsť si primerané zamestnanie a teda riadne si voči maloletej plniť svoju vyživovaciu povinnosť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4P 9/2015, 10P 4/2014, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica o evidencii otca maloletej, výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín vložka č. 27642/R, výplatných pásov matky za mesiace máj, jún a júl 2016 a zistil nasledovné:

5. Rodičia maloletej K. nie sú manželia. Maloletá K. sa narodila dňa X.XX.XXXX z ich mimomanželského vzťahu. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.6.2014 č.k. 10P 4/2014-30, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.7.2014, bola maloletá K. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k povinnosti na jej výživu prispievať sumou 150,- eur mesačne od 20.1.2014. Zameškané výživné za obdobie od 20.1.2014 do 17.6.2014 v celkovej výške 803,23 eur bolo otcovi povolené splácať v 50,- eurových mesačných splátkach.

6. V čase určenia výživného obaja rodičia okrem maloletej K. inú vyživovaciu povinnosť nemali, otec sa od 24.1.2014 nachádzal vo výkone väzby. Pred nástupom do výkonu väzby pracoval brigádnicke na stavbách s tým, že takýmto spôsobom mesačne zarobil sumu v rozsahu 500,- až 600,- eur. Od mesiaca marec 2013 pracoval v Y. u p. Z. ako údržbár približne dva mesiace so zárobkom 450,- eur. Z tohto zamestnania odišiel v skúšobnej dobe z dôvodu, že si našiel lepšiu prácu na stavbe ako brigádnik. V čase určenia výživného uviedol, že takýmto spôsobom mesačne zarobil 700,- eur. Následne v roku 2013 odišiel pracovať do spoločnosti X. L. Y. P., kde mesačne zarobil cca 400,- eur brutto. V mesiaci december 2013 bol na protidrogovom liečení na Prednej Hore s tým, že liečbu prerušil po 9 dňoch. Od mesiaca január 2014 pracoval v P. C. Y. Y. ako brigádnik s mesačným zárobkom vo výške 400,- až 500,- eur netto. V čase určenia výživného sa nachádzal vo výkone väzby, kde nebol zaradený do pracovného procesu. Matka v čase určenia výživného bola od 3.11.2012 na materskej dovolenke a jej jediným zdrojom príjmu bol len rodičovský príspevok, ktorý jej bol vyplácaný mesačne vo výške 190,- eur.

7. Počas výkonu trestu odňatia slobody sa otec podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloletú K. s tým, že jeho návrh bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.3.2015 č.k. 4P 9/2015-23 zamietnutý s odôvodnením, že svoju nepriaznivú finančnú situáciu si otec zaviniel sám tým, že sa dopustil spáchania trestnej činnosti a skutočnosť, že vykonáva trest odňatia slobody nemôže byť na ujmu maloletého dieťaťa. Súd poukázal tiež na skutočnosť, že pred nástupom do výkonu väzby otec pracoval, dosahoval mesačne zárobok v rozsahu 400,- až 500,- eur netto, z ktorého zárobku bol schopný riadne si voči svojej dcére plniť vyživovaciu povinnosť.

8. V súčasnej dobe obaja rodičia aj naďalej okrem maloletej K. inú vyživovaciu povinnosť nemajú. Matka spolu s dcérou a svojím priateľom R. B. bývajú v prenajatom 2-izbovom byte v Y. P., za ktorý mesačne uhrádzajú sumu 250,- eur. Matka je zamestnaná v spoločnosti R.B.T., T.I.N. Y. P., v ktorej podľa predložených výplatných pásov dosiahla za obdobie od 1.5.2016 do 31.7.2016 priemerný mesačný zárobok vo výške 957,30 eur. Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín vložka č. 27640/R je matka jedinou spoločníčkou a súčasne konateľkou uvedenej spoločnosti. Maloletá K. navštevuje Materskú školu v Y. P., za ktorú matka mesačne uhrádza poplatok vo výške 70,- eur. Otec maloletú nenavštevuje, o jej výchovu sa nezaujíma. Po návrate z výkonu trestu odňatia slobody na výživu dcéry prispel len v mesiaci august 2016 sumou 100,- eur.

9. Otec rovnako ako matka okrem maloletej K. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Z výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený dňa 24.7.2016. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 6.9.2016 je otec od 25.7.2016 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie bez nároku na poberanie dávok v hmotnej núdzi. Na pojednávaní dňa 20.9.2016 otec uviedol, že začiatkom mesiaca august 2016 bez uzavretia pracovnej zmluvy, prípadne dohody o vykonaní práce, začal pracovať ako brigádnik u svojho priateľa, ktorý podniká v oblasti stavebnej výroby, pričom takýmto spôsobom si mesačne zarobí sumu 300,- eur. Meno svojho priateľa otec súdu nechcel uviesť dôvodiac, že mu nechce spôsobiť žiadne problémy.

10. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od určenia výživného uplynula doba viac ako 2 rokov. V tejto súvislosti treba konštatovať, že maloletá Laura je vekovo staršia, fyzicky vyspelejšia, začala navštevovať predškolské zariadenie, čím sa matke nepochybne zvýšili náklady na jej výživu. Je síce pravdou, že matke sa v porovnaní s dobou určenia výživného podstatne zlepšila jej finančná situácia, keď v čase určenia výživného bola na materskej dovolenke a jej jediným zdrojom príjmu bol len rodičovský príspevok, pričom v súčasnej dobe poberá zo spoločnosti R..B..T., T..I..N.. Y. P. mesačne zárobok vo výške 957,30 eur. Na druhej strane treba uviesť, že výchovu maloletej K. matka zabezpečuje výlučne sama, keď otec o dieťa nejaví ani minimálny záujem, a to ani potom, ako sa dňa 24.7.2016 vrátil z výkonu trestu odňatia slobody. Otec maloletej K. je síce od 25.7.2016 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, v skutočnosti ako sám uviedol na pojednávaní dňa 20.9.2016 od mesiaca august 2016 nelegálne pracuje u svojho priateľa, pričom takýmto spôsobom si mesačne zarobí sumu 300,- eur. Treba tiež zdôrazniť, že hoci otcovi v porovnaní s dobou určenia výživného poklesol jeho mesačný príjem, do tejto nepriaznivej finančnej situácie sa dostal vlastným zavinením tým, že sa dopustil spáchania trestnej činnosti, v súvislosti s čím bol vzatý do väzby a neskôr nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Takéto ľahkovážne a nezodpovedné správanie otca nemôže byť na ujmu zabezpečenia riadnej výživy maloletej K., preto súd na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. návrh otca o zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

14. Podľa § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.