

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/18/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812200776
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7812200776.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcov: 1. Z. S., T. XX.X.XXXX, H. R. Č.. XXX, 2. S. Š., T. X.X.XXXX, H. R. Č.. XXX, 3. S. H., T. X.X.XXXX, H. R. Č.. XXX, zastúpených advokátom JUDr. Alexandrom Milkom so sídlom v Rožňave, Cyrila a Metoda č. 4, proti žalovaným: 1. Y. G., T. X.XX.XXXX, H. R. Č.. XXX, 2. H. C., T. X.XX.XXXX, H. R. Č.. XXX, 3. N. Y.B., T. X.X.XXXX, H. I. T. H., T. Č.. XX, 4. C.Y.R., T. X.X.XXXX, H. R. Č.. XXX, 5. Z. Y., T. X.X.XXXX, H. R. Č.. XXX, 6. I..Z. Y., T. XX.X.XXXX, H. M., Y. Č.. X, 7. J. V., T. X.X.XXXX, H. W. Č.. XX, 8. N. H., T. X.X.XXXX, H. R. Č.. XXX, 9. U. V., M.. Y., T. XX.X.XXXX, H. R. Č.. XXX, 10. D. U., T. XX.XX.XXXX, H. R. Č.. XXX, 11. N. T., T. XX.X.XXXX, H. R. Č.. XXX, 12. N.T. C., T. X.X.XXXX, H. R. Č.. XXX, 13. S. Q., 14. I. G., 15. G. H., 16. V. H., 17. L. H., 18. H. Y., M.. H., 19. I.T. H., 20. N. H., 21. I. Y., M.. H., 22. C. H., 23. G. H., 24. J. W., 25. I. W., M.. G., 26. J. D., 27. H. S., 28. N. Y., 29. I.R. Y., 30. N. C., 31. R. C., žalovaným v 13. - 31. rade nachádzajúcim sa na neznámom mieste, zastúpeným Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Búdková č. 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17 335 345, ako správcom, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

O p r a v u j e rozsudok 10C/18/2012-115 zo dňa 11.03.2013 vo výroku pri parcele č. 87 - orná pôda o výmere 476 m², kde správna výmera parcely je: „parcela č. 87 - orná pôda o výmere 477 m²“.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom 10C/18/2012-115 zo dňa 11.03.2013 súd rozhodol vo veci samej ohľadom určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a zároveň rozhodol aj o trovách účastníkov, ako to vyplýva zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 11.03.2013. Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 2Co/274/2013-141 zo dňa 15.05.2014. Opravným uznesením 10C/18/2012-127 zo dňa 02.05.2013 bol opravený rozsudok 10C/18/2012-115 zo dňa 11.03.2013 v záhlaví pri označení žalovaného v 6. rade a vo výroku doplnením trov konania.

2. Po doručení rozsudku Okresnému úradu Rožňava, katastrálnemu odboru bolo zistené, že vo výroku rozsudku pri parcele č. 87 - orná pôda je uvedená nesprávna výmera 476 m², nakoľko podľa geometrického plánu č. 49/2011 má byť správna výmera pri parcele č. 87 - orná pôda -477 m².

3. Podľa ustanovenia § 224 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd dospel k záveru, že bolo potrebné opraviť rozsudok v časti výroku rozsudku pri uvedení výmery parcely č. 87, ktorá v súlade s geometrickým plánom č. 49/2011 má výmeru 477 m², nakoľko došlo k chybe v písaní, keď do výroku sa uviedol údaj 476 m².

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.