

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616200570
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4616200570.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Eriky Madarászovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. G., F., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, dieťa rodičov: otca O. L., nar. XX.XX.XXXX., bytom J. F. XXX/XXX., V., t.č. v ÚVTOS Želiezovce, a matky E. J., nar. XX.XX.XXXX., bytom J. F., V., t. č. L. XXXX/B., V., o určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/27/2016-30 zo dňa 09.06.2016 takto

rozhodol:

Odvolačí súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom určil vyživovaciu povinnosť otca O. L. voči maloletej C. H. L. vo výške 30 % zo sumy životného minima nezaopatreného nepľnoletého dieťaťa, s účinnosťou od 19.05.2015, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa G. G. F., P. XXX.. Zároveň rozhodol o zročnom výživnom za dobu od 19.05.2015 do vyhlásenia rozsudku v celkovej sume 339,12 eura tak, že otec je túto sumu povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok a exekúcie. O trovách konania súd nerozhodol. Tento rozsudok súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 36 ods. 1, § 28 ods. 1,2, § 62 ods. 1,2,3,4,5, § 75 ods. 1, § 77 ods. 1 a § 78 ods. 1,2 Zákona o rodine. V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ G. G., F., podal návrh na určenie výživného otcovi maloletého dieťaťa, pretože v čase nariadenia ústavnej starostlivosti nebolo otcovstvo k dieťaťu usporiadané, avšak v súčasnej dobe je v rodnom liste maloletého dieťaťa uvedený O. L.. Navrhol preto určiť otcovi výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Voči matke, ktorá pred súdom vypovedala, že otec uznal otcovstvo dňa 19.05.2015, bolo určené výživné v čase nariadenia ústavnej starostlivosti. Otec sa na pojednávanie nedostavil a k návrhu bol vypočutý dňa 28.04.2016 v ÚVTOS Želiezovce, pričom s návrhom súhlasil. Uviedol, že vo výkone trestu odňatia slobody je zaradený do práce a je mu vyplácaná odmena. Potvrdil, že voči dieťaťu si vyživovaciu povinnosť neplní z dôvodu, že o nej doposiaľ súd nerozhodol. Kolízny opatrovník navrhol návrhu vyhovieť od 19.05.2015. Súd po vykonaní dokazovania posúdil návrh ako dôvodný, lebo rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/18/2015 zo dňa 06.03.2015 bola nad maloletou C. H. L. nariadená ústavná starostlivosť a matke bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa. V čase konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nebolo usporiadané otcovstvo k maloletému dieťaťu, pričom otec svoje otcovstvo uznal dňa 19.05.2015, a tak súd vyživovaciu povinnosť otcovi určil v zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine s ohľadom na príjem otca i vek dieťaťa od 19.05.2015 a zároveň rozhodol aj o zročnom výživnom.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec a žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, v ktorom by s pomocou advokáta mohol predniesť ďalšie skutočnosti.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 01.07.2016 otec oznámil, že svoje odvolanie berie späť, a žiadal rozsudok správoplatniť.

4. Súd prvej inštancie vo veci konal a rozhodol za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, účinného do 30. júna 2015, pričom odvolací súd už postupoval podľa procesných predpisov účinných od 1. júla 2016, ktorými sú: zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“) a zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“ alebo „CMP“).

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodol vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

6. Podľa § 1 CSP Civilný sporový poriadok upravuje postup súdu, strán sporu (ďalej len "strana") a osôb zúčastnených na konaní pri prejednávaní a rozhodovaní sporov.

7. Podľa § 2 CSP podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 369 ods. 1,3 CSP: (1) Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9. Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní otca proti rozsudku súdu prvej inštancie rešpektoval dispozičné právo otca nakladať s odvolaním. Z jeho podania je zrejmé, že v odvolacom konaní už ďalej pokračovať nemieni, a teda na odvolaní netrvá. Preto odvolací súd odvolacie konanie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia zastavil.

10. V zmysle § 369 ods. 2 CSP právoplatnosť napadnutého rozsudku nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo; lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozsudku, plynú v takom prípade až od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie senát odvolacieho súdu prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).