

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/128/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211214272
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4211214272.5

Rozhodnutie

Okresný súd Komárno sudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v spore žalobcu: EOS KSI Česká republika, s.r.o., Novodvorská 994, Praha, IČO:25 117 483, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO:36 613 843 proti žalovanému: G. M., nar. XX.X.XXXX, bytom R. L. XXX o zaplatenie 457,31 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 521,47 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 20,78 € a s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 457,31 € od 19.6.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu výške 521,47 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 20,78 € a s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 457,31 € od 19.6.2009 do zaplatenia, keď poukázal na zmluvu o osobnom úvere zo dňa 18.7.2007.
2. Tunajší súd rozsudkom 15C/128/2011-35 zo dňa 12.1.2012 vyhovel návrhu v celom rozsahu.
3. Krajský súd v Nitre uznesením 9Co/29/2014-125 zo dňa 23.10.2014 zrušil vyššie uvedené rozhodnutie a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie, ktorý rozsudok zrušil najmä z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti.
4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
5. Na pojednávanie dňa 20.9.2016 sa žalovaný nedostavil, odročiť pojednávanie nežiadal. Súd pojednával v zmysle 180 CSP v neprítomnosti žalovaného. Súd vykonal dokazovanie oboznámením so zmluvou o postúpení pohľadávky, zmluvou o osobnom (spotrebiteľskom) úvere, oznámenie o odstúpení od zmluvy, uznesením Krajského súdu v Nitre a ďalšími k spisu priloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:
6. Dňa 18.7.2007 uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť Beneficial Finance, a.s., ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Podľa nej poskytol veriteľ dlžníkovi úver vo výške 13491 Sk, ktorý úver sa dlžník zaviazal splácať postupnými 35 mesačnými splátkami po 675 Sk (22,41 €), pričom poskytnutý úver mal slúžiť na financovanie kúpy tovaru.

7. Dňa 26.2.2009 uzavrel žalobca so spoločnosťou Beneficial Finance, a.s., zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola postúpená i pohľadávka vymáhaná v tomto konaní, čím mal súd preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu na podanie žaloby.

8. Podľa § 497 zákona č 513/1991 Zb. Obchodný zákonník Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom- práve uvedený aspekt je rozhodujúci pre materiálne posúdenie povahy spotrebiteľskej zmluvy, ktorú možno z tohto dôvodu nazvať aj zmluvou orientovanou na subjekty. Iba za predpokladu, že ide o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, možno hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, keďže z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ do právneho vzťahu vstupuje s cieľom obstaráť resp. získať tovary a služby pre svoju osobnú spotrebu alebo pre potreby svojej domácnosti a členov rodiny. Práve povaha spotrebiteľa ako zmluvnej strany a účastníka právneho vzťahu má zásadný právny význam aj pre účelové určenie obsahu a zamerania právneho vzťahu smerom k zabezpečovaniu osobných potrieb. Je zrejmé, že kumulatívne musí byť splnená podmienka zmluvnej účasti tak spotrebiteľa ako i dodávateľa.

10. V danom prípade súd uvedenú zmluvu hodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ako dlžník vystupoval pri uzatváraní zmluvy ako spotrebiteľ, keďže túto zmluvu uzatváral ako fyzická osoba nekonajúca v rámci svojej podnikateľskej činnosti a uzatváral ju s dodávateľom, t.j. bankou, ktorá ako veriteľ uzatvárala zmluvu v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol finančné prostriedky na kúpu tovaru. Žalovaný tovar prevzal a následne mal plniť splátky v pravidelných mesačných intervaloch a všetky ostatné povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy. Žalovaný však takto nepostupoval, poskytnutý úver riadne a včas nesplácal a dostal sa do omeškania zo splácaním dlhu, čo viedlo k tomu, že predchodca žalobcu zosplatnil úver ku dňu 16.8.2008 a poskytol lehotu na plnenie do 20.10.2008. V rámci konania žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že by bol uhradil aspoň časť dlhu, alebo že by bol dlh nejakým spôsobom zanikol celý. Okrem istiny súd priznal v zmysle § 517 ods. 2 OZ aj úroky z omeškania a to vo výške stanovenej nariadením 87/1995 Z.z. a za deň

omeškania bol určený deň, nasledujúci po dni poslednej úhrady, ktorú vykonal v čase po zosplatnení dlhu.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 k § 255 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní úplný úspech priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.