

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/227/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615206896  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615206896.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, právne zastúpenej Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému T. Š., M.. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/XX, C. W., v konaní o zaplatenie 534,92 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05. 08. 2015 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala zaplatenia istiny 534,92 eur, úroku z omeškania vo výške 160,51 eur, úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 534,92 eur od 30. 07. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 01. 2016, č. k. 5C/227/2015 - 55 súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 558,96 eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 398,45 eur od 30. 07. 2015 do zaplatenia, vo zvyšku žalobu zamietol a žalobkyni priznal náhradu trov konania vo výške 15,36 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 51,73 eur, spolu trovy konania 67,09 eur. Proti predmetnému rozsudku podal žalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 26. 05. 2016, sp. zn. 9Co/167/2016 tak, že rozsudok vo výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 558,96 eura spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania, ako i v nadväzujúcom výroku o trovách konania, zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 08. 2016.

3. Dňa 19. 09. 2016 zobrala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť bez bližšieho odôvodnenia.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch strán, medzi ktoré patrí aj späťvzatie žaloby. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil a preto súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie zastavil.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 256 C. s. p. a contrario a nakoľko v tomto štádiu nemal preukázané, kto procesne zaviniť zastavenie konania, rozhodol, že žiadna za strán nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu o zastavení konania je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.