

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 49Csp/75/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121444878  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Tóre Janíčková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:6121444878.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Tóre Janíčkovou LL.M v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava-Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. O., Y. L. XXXX/XX, XXX XX Ž., P. XX. XX. XXXX, o zaplatenie 11.757,18 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 11.710,42 eur spolu s vyčísleným úrokom vo výške 2.591,24 eur, s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 499,70 eur, poplatky vo výške 46,76 eur, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.710,42 eur od 13.10.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 30. 07. 2021 sa žalobca domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu, ktorým by súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 11 757,18 eur, úrok vo výške 2 591,24 eur, úrok z omeškania vo výške 499,70 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11 710,42 eur od 13. 10. 2020 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 15294/B. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 12.10.2020 medzi postupcom Slovenská Sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádzal, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 29.10.2017 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastával názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení

niektorých zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím mal porušiť svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 02.03.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 14 848,12 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 11 710,42 EUR, z riadneho úroku vo výške 2 591,24 EUR, z úroku z omeškania vo výške 499,70 EUR a z poplatkov vo výške 46,76 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0,00 EUR. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 14 848,12 EUR pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 11 710,42 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 2 591,24 EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 499,70 EUR, z neuhradených poplatkov vo výške 46,76 EUR. Žalobca oznamuje súdu, že v časti D) formulára v rámci položky "Istina" uvádza súčet neuhradenej istiny úveru a neuhradených poplatkov. Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak má vyplývať nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania." Žalobca si v tomto konaní uplatňoval úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 13.10.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola ku dňu vyhotovenia tejto žaloby uhradená v plnej výške, s poukazom na uvedený skutkový a právny stav veci a na pripojené dôkazné prostriedky navrhoval, aby súd vydal platobný rozkaz.

3. Okresný súd Banská Bystrica žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu spis. zn. 11Up/1336/2021 zo dňa 13. 08. 2021 (na č. l. 57, 58 spisu).

4. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú vec Okresnému súdu Žilina ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa § 15 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok dňa 20. 12. 2021, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

5. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (čo vyplýva z č. l. 99, 100 spisu) v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

6. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 28. 06. 2022, a to za účasti právnej zástupkyne žalobcu a v neprítomnosti strán sporu, pričom následne uznesením zo dňa 07. 07. 2022 vyzval žalobcu na doplnenie žaloby. Žalobca reagoval doručením vyjadrenia súdu, a to dňa 08. 07. 2022 (na č. l. 140 - 143 spisu), v ktorom uviedol, že dňa 12.10.2020 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku zo Zmluvy o splátkovom úvere v celkovej výške 14.848,12 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 11.710,42 €, z poplatkov vo výške 46,76 €, z riadneho úroku vo výške 2.591,24 €, z úroku z omeškania vo výške 130,65 € a z úroku z omeškania vo výške 369,05 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Špecifikácia postúpenej pohľadávky bola nasledovná: Istina vo výške 11.710,42 €, • žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 12.500,00 €, • žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v

celkovej výške 1.839,62 €, a to nasledovne: 15.12.2017 - 184,07 €, 15.12.2017 - 9,57 €, 25.01.2018 - 184,07 €, 25.01.2018 - 9,57 €, 15.02.2018 - 184,07 €, 15.02.2018 - 9,57 €, 15.03.2018 - 184,07 €, 15.03.2018 - 9,57 €, 15.04.2018 - 184,07 €, 15.04.2018 - 9,57 €, 15.06.2018 - 184,07 €, 25.06.2018 - 27,88 €, 13.07.2018 - 156,19 €, 13.07.2018 - 9,57 €, 13.07.2018 - 8 €, 13.07.2018 - 9,57 €, 13.07.2018 - 8 €, 15.08.2018 - 184,07 €, 18.09.2018 - 184,07 €, 17.05.2019 - 100 €, • z úhrad žalovaného mala byť na istinu započítaná suma vo výške 789,58 €, na poplatky suma vo výške 82,99 €, na riadny úrok suma vo výške 967,05 € a na úrok z omeškania suma vo výške 0,00 €, • postúpená istina tak má predstavovať poskytnutý úver mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (12.500,00 € - 789,58 € = 11.710,42 €). Poplatky vo výške 46,76 €: v zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaný zaviazal mesačne uhrádzať poplatok za poistenie úveru vo výške 9,57 €, • v zmysle čl. II. ods. 6 Zmluvy je žalovaný povinný uhrádzať Zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 8 €, poplatky v celkovej výške 129,75 €, a to nasledovne: 14.12.2017 Poplatok za poistenie k úveru 9,57 €, 14.01.2018 Poplatok za poistenie k úveru 9,57 € 14.02.2018, Poplatok za poistenie k úveru 9,57 € 14.03.2018, Poplatok za poistenie k úveru 9,57 €, 14.04.2018 Poplatok za poistenie k úveru 9,57 €, 14.05.2018 Poplatok za poistenie k úveru 9,57 €, 31.05.2018 Zmluvná pokuta za omeškanie 8,00 €, 14.06.2018 Poplatok za poistenie k úveru 9,57 €, 02.07.2018 Zmluvná pokuta za omeškanie 8,00 €, 14.07.2018 Poplatok za poistenie k úveru 9,57 €, 31.07.2018 Zmluvná pokuta za omeškanie 8,00 €, 14.08.2018 Poplatok za poistenie k úveru 9,57 €, 14.09.2018 Poplatok za poistenie k úveru 9,57 €, 14.10.2018 Poplatok za poistenie k úveru 10,05 €, • z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma vo výške 82,99 €, • neuhradené poplatky predstavujú sumu vo výške 46,76 €, riadny úrok vo výške 2.591,24 €, • v zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý úver s úrokovou sadzbou vo výške 10,90 % p.a. v deň uzavretia Zmluvy, po zohľadnení zľavy vo výške 8,90%, • zmluvný úrok v celkovej výške 3.558,29 € je v platobnej histórii označený ako „Predpis riadneho úroku“, • z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 967,05 €, • neuhradený zmluvný úrok predstavoval sumu vo výške 2.591,24 € a vyčíslený mal byť za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) podľa nasledovného vzorca: dlžná istina \* úroková sadzba / 360 (bankový rok) \* počet dní príslušného obdobia. Žalobca v zmysle žiadosti súdu uvádzal, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak má predstavovať samostatné plnenie a preto pre každú z nich má plynúť trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka samostatne. Občiansky zákonník ďalej v ustanovení § 565 má umožňovať, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatnenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezplatí ani túto, ďalšiu splátku dlhu. V súvislosti s premlčaním nároku žalobca zdôrazňoval, že neuplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky má spôsobovať zánik tohto práva veriteľa. V posudzovanom prípade malo byť preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (02.03.2020) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (od 15.12.2019). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.12.2019. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka dňa 15.01.2020, t. j. splatnosťou ďalšej splátky úveru. Zároveň je potrebné uviesť, že ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný nebol v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Z uvedených dôvodov má byť zrejme, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 02.03.2020 - toto svoje právo mal uplatniť v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.02.2020 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V posudzovanom prípade malo teda dôjsť v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15.02.2020. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 15.02.2020 tak mala začať v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 15.02.2020) a uplynula by najskôr dňa 15.02.2023. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 30.07.2021, žalobca mal za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené žalobca

zastával názor, že mu vznikol nárok na úhradu uplatnenej sumy spolu s príslušným úrokom z omeškania, nakoľko nárok uplatnený žalobou nemožno považovať za premlčaný. V súvislosti na hore uvedené poukazoval na uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 2CoCsp/18/2021 z 31.05.2021, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11Co/13/2018 z 26.09.2018, uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 5Co/114/2017 z 28.04.2017.

7. Dňa 02. 08. 2022 sa vo veci konalo ďalšie pojednávanie, a to za neúčasti strán sporu a za účasti právneho zástupcu žalobcu, pričom na pojednávaní konanom dňa 02. 08. 2022 súd vo veci rozhodol.

Súd predmetnú právnu vec posúdil podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

8. V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej označený ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. V zmysle ustanovenia § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. V zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 zákona prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej označený ako „ZoSÚ“) v znení platnom a účinnom od 01. 06. 2017 - 31. 12. 2017, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

12. V zmysle ustanovenia § 2 ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>

>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru,  
b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,  
c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,  
d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,  
e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,  
f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,  
g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,  
h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,  
i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,  
j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>  
k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,  
l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,  
m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,  
o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,  
p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,  
t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> a podmienky ich uplatnenia,  
u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>,  
v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare..

14. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. V zmysle ustanovenia § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej označené ako „nariadenie vlády“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v predmetnej právnej veci zistil nasledujúci skutkový stav:

17. Dňa 29. 10. 2017 uzatvorili Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaný zmluvu o splátkovom úvere (na č. I. 17 - 19 spisu), na základe ktorej sa Slovenská sporiteľňa, a.s. zaviazala poskytnúť žalovanému celkovú výšku úveru 12 500 eur s počtom splátok 96, výškou mesačnej splátky 193,64 eur, výškou poslednej mesačnej splátky 191,28 eur (podľa splátkového kalendára na č. I. 151 spisu), fixnou úrokovou sadzbou do splatnosti 10,90 % p.a., RPMN 10,97 %.

18. Výzvou zo dňa 30. 01. 2020 vyzývala Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovaného na úhradu dlžných súm z vyššie uvedenej zmluvy o splátkovom úvere s poukazom na skutočnosť, že pohľadávky banky zo zmluvy o úvere majú byť viac ako tri mesiace po lehote splatnosti (výzva na č. I. 47 spisu, podací hárok č. T. ako potvrdenie o doručovaní výzvy žalovanému na č. I. 117 spisu).

19. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 03. 03. 2020 (dôkaz produkovaný na č. I. 22 spisu) Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému, že nastal prípad porušenia - omeškanie dlžníka so splácaním Pohľadávky banky o viac ako tri mesiace.

20. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 12. 10. 2020 na č. I. 9 - 13 spisu v spojení s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok na č. I. 16 spisu došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému uplatnenej v tomto spore zo strany SLSP, a.s. na žalobcu.

21. Súd konštatuje, že podmienky predpokladané zákonom na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru boli splnené - t.j. dohoda o možnosti žiadať pre nesplnenie niektorej splátky zaplatenie celej pohľadávky v zmysle § 565 Občianskeho zákona je obsiahnutá v čl. II. ods. 7 zmluvy o splátkovom úvere (na č. I. 18 spisu), ako aj upozornenie žalovaného na možnosť zosplatenia v lehote nie kratšej ako 15 dní od uplatnenia tohto práva v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručované (dôkaz produkovaný na č. I. 47, 117 spisu). Súd zároveň konštatuje, že postúpenie pohľadávky voči žalovanému zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s. na žalobcu je platným právnym úkonom vykonaným v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách účinný ku dňu postúpenia pohľadávky (12. 10. 2020).

22. Súd pri posudzovaní náležitostí zmluvy o splátkovom úvere nezistil, že by bolo potrebné konštatovať bezúročnosť a bezpoplatkovosť žalovanému poskytnutého úveru. Zmluva obsahuje náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., a zo žalobcom predložených dokladov dňa 14. 06. 2022 (na č. l. 116, 118 spisu) vyplynulo, že žalobca pred poskytnutím úveru žalovanému skúmal jeho schopnosť splácať spotrebiteľský úver.

23. Súd potom priznal žalobcovi istinu vo výške 11 710,42 eur, pričom táto suma je výsledkom rozdielu medzi sumou žalovanému poskytnutej istiny úveru (12 500 eur) a sumou, ktorú žalovaný na predmetnú pohľadávku splácal a ktorá bola zo strany žalobcu započítaná na istinu úveru (789,58 podľa špecifikácie na č. l. 140 spisu). Súd priznal žalobcovi vyčíslené úroky v sume 2 591,24 eur, a to s poukazom na uznesenie NS SR zo dňa 16. 06. 2020, sp.zn. 5 Cdo 42/2020, podľa ktorého v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. V zmysle týchto záverov súd od sumy 3 558,29 eur (t.j. suma, ktorá podľa vyjadrenia žalobcu bola v platobnej histórii označená ako suma riadneho úroku) odpočítal sumu zaplatenú zo strany žalovaného za účelom splácania úveru a započítanú na úroky - 967,05 eur podľa špecifikácie na č. l. 140, 140 rub spisu, z čoho vyšla suma úrokov, ktorý bol vyčíslený do 07. 10. 2020: a to spolu v súčte 2 591,24 eur (výpočet s prehľadnou tabuľkou výpočtu priznaného úroku je žurnalizovaný na č. l. 140 rub a 141 spisu).

Súd ďalej priznal žalobcovi aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 499,70 eur (130,65 eur za obdobie od 16. 09. 2018 do 02. 03. 2020 + 369,05 eur za obdobie od 03. 03. 2020 do 07. 10. 2020), nárok na ktorý žalobcovi vznikol z dôvodu omeškania s platením jednotlivých dlžných súm zo strany žalovaného, pričom vyčíslený úrok z omeškania predstavuje súčet súm vypočítaných z omeškaných dlžných súm za jednotlivé obdobia omeškania špecifikované v tabuľke na č. l. 141 rub, 142 spisu. Základná úroková sadzba ECB k 1. dňom omeškania predstavovala 0 %, pričom výška úrokovej sadzby potom zodpovedá základnej úrokovej sadzbe ECB (0 %) + 5 percentuálnych bodov = 5 %.

24. Súd zároveň z dôvodu omeškania žalovaného s plnením zostávajúcej časti istiny poskytnutého úveru (t.j. zo sumy 11 710,42 eur) priznal žalobcovi úrok z omeškania z nezaplatennej sumy istiny odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky na žalobcu, teda odo dňa 13. 10. 2020 do zaplatenia, pričom základná úroková sadzba ECB k 1. dňu omeškania (13. 10. 2020) predstavovala 0 % + 5 percentuálnych bodov = 5 % úroková sadzba.

Súd žalobcovi priznal aj poplatky vo výške 46,76 eur, ktoré predstavujú poplatky za poistenie úveru a zmluvnú pokutu za omeškanie v zmysle čl. I. a čl. II. ods. 6 zmluvy o splátkovom úvere (na č. l. 17, 17 rub spisu), a ktoré boli vyčíslené a špecifikované žalobcom na č. l. 140 rub spisu (vyjadrenie žalobcu zo dňa 08. 07. 2022).

25. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Žalobca bol v predmetnom spore úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd výrokom II. tohto rozsudku priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa

osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).