

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216204605
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216204605.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II, v právnej veci žalobcu: E. I., bytom F.Č. XX, XXX XX B., proti žalovanému: Mestská časť Bratislava - Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava, IČO: 00603155, o určenie neplatnosti výpovede z nájmu, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu podané na tunajšom súde dňa 18.03.2016 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Na tunajší súd bola dňa 18.03.2016 doručená žaloba v ktorej sa žalobca proti žalovanému domáhal určenie neplatnosti výpovede z nájmu..

Súd sa s podaním žalobcu oboznámil a zistil, že podanie neobsahuje náležitosti, ktoré vyžadovalo ustanovenie § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) účinného do 30.06.2016, a to najmä riadne označenie účastníkov konania, zrozumiteľný opis rozhodujúcich skutočností a špecifikáciu čoho sa žalobca podaním vo veci samej domáha.

Keďže podanie neobsahovalo všetky náležitosti riadnej žaloby ktoré vyžadovalo ustanovenie § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 O. s. p., tunajší súd uznesením zo dňa 06.04.2016 č.k. 16C/50/2016-5 vyzval žalobcu na doplnenie a opravu nesprávneho, neúplného a nezrozumiteľného podania a uviedol, ako treba opravu a doplnenie vykonať (§ 43 ods. 1 O. s. p.). Súd zároveň žalobkyňu poučil, že ak v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie neopraví a nedoplní, súd podanie odmietne.

Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 02.05.2016.

Dňa 12.05.2016 doručil žalobca tunajšiemu súdu podanie nazvané „Návrh na povolenie odkladu doplnenia podania zo dňa 15.03.2016“. Z obsahu tohto podania vyplýva, že žalobca žiada súd o predĺženie lehoty na doplnenie svojho podania zo dňa 15.03.2016 o 30 dní z dôvodu, že vzhľadom na svoj hendikep nie je schopný na výzvu súdu tak rýchlo reagovať. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd poskytol žalobcovi dodatočnú 30. dňovú lehotu na doplnenie podania. Žalobca ani v tejto dodatočnej 30. dňovej lehote svoje neúplné podanie nedoplnil.

Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) účinného od 01.07.2016, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Nakoľko žalobca nedostatky svojho podania neodstránila a pre uvedené nedostatky žaloby v konaní pokračovať nemožno, súd podanie žalobcu odmietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).