

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415203396
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415203396.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Suchovou, v právnej veci manželky: P. zastúpená advokátkou JUDr. Danou Martinkovou, Záhradnícka 64, Bratislava a manžela: H., zastúpený advokátskou kanceláriou AK Zahradnikova.SK s.r.o., Šancová 48, Bratislava, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: U., zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, t a k t o

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov P. a H. uzavreté dňa XX.X.XXXX v W., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu H., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Maloletý U. sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v starostlivosti matky bude každý nepárny kalendárny týždeň od pondelka od 15.00 hod. do nasledujúceho párneho pondelka do 15.00 hod. a v starostlivosti otca bude každý párný kalendárny týždeň od pondelka od 15.00 hod. do nasledujúceho nepárneho pondelka do 15.00 hod. s tým, že táto úprava neplatí v čase letných, zimných, jarných a Veľkonočných prázdnin.

Ďalej bude maloletý v starostlivosti matky nasledovne:

- každý párný rok počas jarných prázdnin od pondelka, ktorý je prvým dňom jarných prázdnin od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 15.00 hod.,
- každý párný rok v čase od 23.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 16.00 hod.,
- každý nepárny rok v čase od 30.12. od 16.00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka do 16.00 hod.,
- každý nepárny rok počas Veľkonočných sviatkov od štvrtka, ktorý predchádza Veľkému piatku od 15.00 hod. do utorka, ktorý nasleduje po Veľkonočnom pondelku do 16.00 hod.
- každý rok v čase od 1.7. od 10.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod a od 1.8. od 10.00 do 15.8. do 18.00 hod.

a v starostlivosti otca nasledovne:

- každý nepárny rok počas jarných prázdnin od pondelka, ktorý je prvým dňom jarných prázdnin od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 15.00 hod.,
- každý nepárny rok v čase od 23.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 16.00 hod.,
- každý párný rok v čase od 30.12. od 16.00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka do 16.00 hod.,
- každý párný rok počas Veľkonočných sviatkov od štvrtka, ktorý predchádza Veľkému piatku od 15.00 hod. do utorka, ktorý nasleduje po Veľkonočnom pondelku do 16.00 hod.,
- každý rok v čase od 15.7. od 18.00 hod. do 1.8. do 10.00 hod. a od 15.8. od 18.00 hod. do 31.8. do 10.00 hod.

Preberanie a odovzdávanie maloletého počas bežného roka bude prebiehať v zariadení, ktoré maloletý aktuálne navštevuje a v čase sviatkov a prázdnin bude prebiehať u toho rodiča, ktorému aktuálne výkon striedavej osobnej starostlivosti končí.

Zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého U. výživným vo výške XXX,-€ mesačne, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky maloletého, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

Manželka je p o v i n n á zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava IV vedený v Štátnej pokladnici, č. účtu: X. náhradu trov konania štátu vo výške XXX,XX € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Manžel je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava IV vedený v Štátnej pokladnici, č. účtu: X. náhradu trov konania štátu vo výške XXX,XX . € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka sa návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 9.3.2015 domáhala rozvodu manželstva. Návrh odôvodnila tým, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti od 29.1.2015 a manželstvo je tak vážne narušené, že jeho ďalšia existencia nie je možná. Vzájomný vzťah manželov je trvalo rozvrátený a manželstvo ďalej nemôže plniť svoj účel. Maloletého U. navrhla na čas po rozvode manželstva zveriť do jej osobnej starostlivosti s tým, že ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia. Vyživovaciu povinnosť manžela k maloletému synovi navrhla vo výške XXX,-€ mesačne. Zároveň žiadala o úpravu styku otca s maloletým.

2. Manžel v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí, keďže manželstvo si neplní svoj účel a neexistuje možnosť obnovy vzťahu. Potvrdil, že s manželkou nežijú v spoločnej domácnosti a nehospodária spoločne. Nesúhlasil však s návrhom v časti týkajúcej sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému synovi, ktorého žiadal zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to v týždenných intervaloch a zároveň upraviť starostlivosť počas Vianočných a Veľkonočných sviatkov. Tiež navrhol, aby maloletého zastupovali a spravovali jeho majetok obaja rodičia a počas trvania striedavej osobnej starostlivosti navrhol svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého vo výške XXX,-€ mesačne.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom, sobášnym listom, rodným listom, potvrdeniami o príjme účastníkov, so spismi Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P 27/2015, 13P 119/2015 a 25P 328/2015, vykonal znalecké dokazovanie a oboznámil sa aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, vypočul účastníkov a zistil, že obaja účastníci sú X.tátni občania, X. národnosti a u oboch sa jedná o F. manželstvo, ktoré uzavreli dňa XX.X.XXXX v W.. Z manželstva účastníkov pochádza jedno dieťa: maloletý JY.. Účastníci nemajú ďalšie vyživovacie povinnosti.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P 27/2015-74 zo dňa 27.2.2015 súd zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala maloletého U. zveriť do svojej osobnej starostlivosti na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu a o úpravu styku otca s maloletým. Zároveň žiadala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého sumou XXX,-€ mesačne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.3.2015.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P 119/2015-118 zo dňa 28.5.2015 súd zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal maloletého U. zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že aj počas trvania striedavej osobnej starostlivosti bude na výživu maloletého prispievať sumou XXX,-€ mesačne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.6.2015.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P 328/2015-74 zo dňa 15.12.2015 súd na návrh otca nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým počas každého nepárneho kalendárneho týždňa v čase od piatku od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod., každý rok od 1.7. od 10.00 hod. do 10.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 10.00 hod. do 10.8. do 18.00 hod. a každý rok v čase od 26.12. od 10.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod. Vo zvyšku súd návrh otca zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.1.2016.

7. Manželka vo výpovediach uviedla, že ich manželstvo sa rozpadlo po narodení maloletého, pretože manžel nezvládol ekonomickú situáciu rodiny, finančne ju vydeľoval, neustále nemali peniaze ani na platenie nájomného a žili v permanentnej nervozite. V podstate po narodení dieťaťa skončil aj ich intímny život, k obnoveniu ktorého nedošlo. V spoločnej domácnosti nežijú od 5.2.2015, kedy sa s maloletým odsťahovala z dôvodu dovtedajších problémov. Počas manželstva riešila manželské problémy takým spôsobom, že spolu so synom často odchádzala k svojim rodičom do O., alebo k sestre do F. a manžel s tým nemal žiaden problém. Ich vzťahy sa však vyostřili v auguste 2015, keď opäť nastúpila do

zamestnania. Jeden z posledných konfliktov medzi nimi ako manželmi sa odohral v októbri 2015, kedy ju manžel fyzicky napadol aj pred jeho rodičmi a očami maloletého. Žiadala manžela, aby odišiel on zo spoločnej domácnosti a aby ona mohla so synom ostať v známom prostredí, čo sa však nestalo a teda sa ona odsťahovala spolu so synom. Po odchode si s manželom dohodli určitý model stretávania sa so synom a to každý druhý víkend od soboty do nedele a každú stredu, kedy manžel vyberal syna aj zo škôlky a prespával u neho do štvrtka. U maloletého si však všimla, že vo zvýšenej miere ráno v škôlke plače a hovorí jej, že k otcovi ísť nechce, preto situáciu konzultovala s viacerými psychológmi a aj maloletého zobrala na psychologické vyšetrenie. Je toho názoru, že manžel nie je schopný postarať sa o syna, pretože nepozná jeho potreby, nie je schopný sa synovi prispôsobiť a navyše nevie variť. Striedavá starostlivosť, podľa nej, nie je ani v záujme maloletého a je presvedčená, že otec týmto návrhom sleduje iba zníženie svojej vyživovacej povinnosti, pretože doteraz platil na syna XXX,-€ mesačne a v prípade striedavej starostlivosti navrhuje XXX,-€ mesačne. Ďalším motívom na striedavú starostlivosť je aj ich spoločný byt, ktorý majú v podielovom spoluvlastníctve. Podľa jej názoru, maloletý nemá k otcovi taký vzťah, aký by mal mať a podstatnou skutočnosťou, pre ktorú nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou je to, že navzájom spolu s manželom nekomunikujú, pričom práve striedavá starostlivosť kladie zvýšené nároky na komunikáciu rodičov. V priebehu konania bolo nariadené predbežné opatrenie o úprave styku otca s maloletým a manželka potvrdila, že aktuálne styk prebieha podľa predbežného opatrenia a otec sa so synom stretáva aj nad rámec tohto predbežného opatrenia a to vtedy, keď sa dohodnú alebo keď niektorý z nich potrebuje. Dodala, že manželovi sa pravidelne prispôbuje v termínoch stretávania sa so synom a aj synovi vymenila krúžok tak, aby to vyhovovalo otcovi.

8. Manžel vo výpovediach uviedol, že dôvod rozpadu ich manželstva vníma tak, že manželkino správanie sa výrazne zmenilo po narodení spoločného syna. Pripustil, že dochádzalo medzi nimi k hádkam, a to najmä z finančných dôvodov, pretože manželka nebola spokojná s finančnou situáciou ich rodiny. Potvrdil, že od 5.2.2015 sa manželka spolu so synom odsťahovali, pričom v tento deň išiel normálne do práce a keď sa vrátil, zistil, že byt je úplne vysťahovaný. Vedel o tom, že sa manželka plánuje odsťahovať, pretože to vyplývalo z jej vyhrážok, ale považoval za vhodné, aby sa o tom aspoň porozprávali. Po odsťahovaní sa manželky mu ona nechcela umožniť stretnutie so synom a žiadal ju, aby sa aspoň na nejakom systéme dohodli, tak mu navrhla každý druhý víkend a stredu a teda takýmto spôsobom úplne obmedzila jeho kontakt so synom, pričom ani tento systém nefunguje, keďže manželka často brávala syna do Košíc alebo do Prahy a aj býva často chorý. Žiadal manželku, aby mu umožnila starať sa o syna aspoň počas jeho choroby, čo mu umožnila iba výnimočne vtedy, keď ona vedela, že sama nebude vedieť starostlivosť zabezpečiť. Viackrát sa stalo aj to, že syn plakal, keď od neho odchádzal a preto nesúhlasil s tvrdením manželky, že by si malo dieťa zvyknúť na taký stav, ako je teraz. Naopak si myslí, že by malo byť dieťa s oboma rodičmi, on sa vie o syna postarať a staral sa o neho aj v minulosti. Vždy sa snažil pomáhať aj v domácnosti, vie prať, upratovať a pokladá sa za všestranného manžela, keďže bol tak naučený v rodine. Je toho názoru, že maloletý má k nemu pekný vzťah, majú sa radi a vždy sa teší keď sa stretnú, robieva mu program, chodievajú spolu na výlety, ihriská, v lete boli v S., avšak matka mu umožnila iba dva krát týždňové stretnutie, pretože maloletý bol dlhodobo v O.. Dodal, že o syna sa vie postarať a dokáže si svoje veci zabezpečiť tak, aby mohol starostlivosť o syna zabezpečovať. Neskôr potvrdil, že sa jeho styk so synom realizuje podľa predbežného opatrenia a iba vo výnimočných prípadoch mu manželka umožní stretnutie aj v inom termíne a je to najmä vtedy, keď je syn chorý, alebo, keď ona nevie starostlivosť zabezpečiť. Ak niekedy žiadal o rozšírenie stretnutia sám, nikdy mu to manželka nedovolila. Dodal, že si na rozdiel od manželky nemyslí, že ich svety a životy sú príliš odlišné v súvislosti s výchovou maloletého, pretože žili spolu 10 rokov, mali podobné koníčky, chodievali spolu na výlety a k výchove maloletého pristupovali jednotne.

9. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie, znalcom z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia F. a zo záverov znaleckého posudku podaného dňa 2.3.2016 ako aj z výpovede znalkyne uskutočnenej na pojednávaní dňa 9.6.2016 vyplýva, že súčasný psychický stav maloletého je stabilizovaný, bez depresívnej symptomatiky a neboli u neho zistené ani prvky negatívneho sebahodnotenia a anhedónie, ktoré by si vyžadovali odbornú intervenciu. Maloletý má k obojom rodičom pozitívny emocionálny vzťah a na oboch rodičov je emocionálne závislý. Oboch rodičov rovnako a v porovnateľnej intenzite potrebuje pre svoj zdravý psychický a fyzický vývin. Ani k jednému z rodičov nie je vzťah maloletého dieťaťa narušený. Matka je v porovnaní s otcom dominantnejšia, impulzívnejšia, direktívnejšia a sebahodnotujúca sa, s prvkami agresivity. Maloletý preto vníma matku ako človeka, ktorý niekedy narobí zbytočný zmatok, háda sa s ním, zbytočne sa na neho hnevá a kričí na neho. Maloletý má pocit, že mu matka niekedy nechce pomôcť, keď to potrebuje, často mu vytyka chyby a príliš často ho trestá. Uvedený negatívny prístup k maloletému, ktorý je podmienený osobnosťami dispozíciami matky je matka schopná kompenzovať vysokou pozitívnou

emocionálnou saturáciou maloletého. Otec je empatickejší, pokojnejší, trpezlivý, poskytuje maloletému dostatok priestoru a času na sebarealizáciu, maloletému je emocionálne k dispozícii, nepresadzuje svoje záujmy na úkor maloletého. Výchovné prostredie otca je pokojné, nerušivé, podnetné, otec vníma a anticipuje potreby maloletého a adekvátne situačne a funkčne uplatňuje svoj výchovný vplyv na maloletého v jeho najlepšom záujme. Obaja rodičia sú pre maloletého autoritami, ku ktorým má pozitívne emocionálne väzby a prirodzenú existenčnú závislosť. Obaja rodičia tiež disponujú dostatočnými schopnosťami a predpokladmi na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Súdna znalkyňa nezistila významné účelové a adresné manipulácie dieťaťa niektorého rodiča k druhému rodičovi za účelom oslabenia vzájomnej citovej väzby. Negatívny vplyv na psychický vývin maloletého má konfliktná komunikácia rodičov v prítomnosti maloletého, ktorá je spôsobilá oslabovať vzájomnú citovú väzbu. Najmä nezdržanlivé a impulzívne správanie sa matky v prítomnosti maloletého dieťaťa formou konfrontačného až agresívneho verbálneho prejavu vo vzťahu k otcovi, spôsobuje emocionálnu dekompenzáciu a stratu istoty maloletého. V prítomnosti oboch rodičov je napätý, volí pasivitu s odmietaním spoločnej činnosti. Maloletý v individuálnej prítomnosti niektorého z rodičov je spokojný, spontánny a uvoľnený. Vďou maloletého dieťaťa je stretávať sa s otcom vo vyššej frekvencii ako sa realizuje styk otca s dieťaťom v súčasnosti. Obaja rodičia sú schopní samostatne vychovávať maloleté dieťa a starať sa o neho a sú schopní realizovať striedavú osobnú starostlivosť. Po vyšetrení všetkých zúčastnených a po analýze získaných údajov súdna znalkyňa odporúča zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že najvhodnejším intervalom je týždňový interval. Zároveň znalkyňa odporúča obom rodičom psychoterapeutickú intervenciu na prekonanie frustrácie z rozpadu vzťahu a na harmonizáciu vzájomnej komunikácie. Vo výpovedi uviedla, že zdrojom konfliktom je matka, ktorá na základe agresívnej verbalizácie spôsobuje napätie a aj pri vyšetrení zostalo dieťa pasívne a odmietalo spolupracovať po agresívnej reakcii matky. Nekomunikácia rodičov by nemala byť dôvodom na nenariadenie striedavej osobnej starostlivosti, pretože matka takýto konfliktný stav môže udržiavať umelo, práve za účelom zabránenia zvereniu maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Agresivita vo všeobecnosti je vnútorná negatívna emócia, ktorú jedinec prežíva z rôznych dôvodov, obvykle je to najviac frustrácia, ktorú potom nie je schopný racionálne spracovať a navonok ju prezentuje sociálne neadekvátnym, kontraproduktívnym a deštruktívnym spôsobom. Jedným z prejavov agresivity je napríklad kritika, ktorá bola diagnostikovaná aj u matky a ona frustráciu kompenzuje kritikou objektu, ktorý považuje za frustračný zdroj a v prípade, že nie sú dôvody kritiky, tak si ich vymyslí a jednoducho klame. U matky teda bola diagnostikovaná tendencia k agresivite, sebaapresadzovaniu, zastieraniu, disimulačné tendencie, to znamená účelovo sa štylizovať, klamať a zastierať, čo následne vyvoláva konflikty a napätie. Je to bez toho, aby to matka mala v úmysle, je to však jej osobnostná štruktúra. Striedavá osobná starostlivosť, ktorú súdna znalkyňa odporúča, je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a v súlade s jeho fyzickým a psychickým vývinom.

10. Manželka sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyjadrila k znaleckému dokazovaniu a vo vyjadrení uviedla, že celé znalecké dokazovanie sa nieslo vo veľmi nepríjemnej atmosfére, znalkyňa nedokázala navodiť normálnu atmosféru v tak zložitej situácii a komunikovala väčšinou so zvýšeným tónom a autoritatívnym spôsobom. Navyše sa znalecké dokazovanie konalo počas obdobia, keď bol maloletý syn v opatere otca, čo podľa názoru manželky, ovplyvnilo aj vyjadrenia maloletého a znalkyňa oveľa viac priestoru venovala otcovi, čiže znalecký posudok obsahuje istú nerovnováhu vo vzťahu k nej. Poukázala na to, že je pripravená nebrániť otcovi v styku s dieťaťom a dokonca mu ponúkla už v súčasnosti týždenný interval starostlivosti o dieťa, aby si to otec vyskúšal v praxi, čo on nevyužil a uprednostnil iné aktivity. Otec síce deklaruje jeho záujem o striedavú starostlivosť, ale v praxi nie je pripravený niesť plnú zodpovednosť za dieťa a stále si neuvedomuje, čo je to starať sa o dieťa a že je to v prvom rade určitá obeť a uprednostnenie záujmov a potrieb dieťaťa pred svojimi osobnými potrebami. Nesúhlasí preto so striedavou osobnou starostlivosťou o maloletého, chce však urobiť ústretový krok vzhľadom na závery znaleckého posudku a navrhuje okrem doterajšieho rozsahu styku aj rozšírený model stretávania sa otca s dieťaťom od štvrtka poobedia do nedele večera. Následne, po upokojení vzájomných vzťahov rodičov a stabilizácii ich komunikácie a zvyknutí si maloletého na nové podmienky, nevyučuje inú, intenzívnejšiu formu starostlivosti otca o maloletého, ak túto formu otec zvládne so všetkou zodpovednosťou a ak to bude v záujme maloletého.

11. Manžel sa k znaleckému posudku F. tiež písomne vyjadril prostredníctvom svojej právnej zástupkyne a uviedol, že so závermi znaleckého posudku a jeho výsledkami sa stotožňuje a žiada, aby súd rozhodol podľa odporúčaní znalkyne. Dodal, že na odporúčanie znalkyne a v súlade s najlepším záujmom maloletého sa chce podrobiť psychoterapeutickej intervencii na prekonanie frustrácie z rozpadu vzťahu a na harmonizáciu vzájomnej komunikácie s matkou.

12. Kolízny opatrovník uviedol, že v prípade rozvodu manželstva rodičov sa v otázke úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode prikláňa v súlade s vykonaným dokazovaním, k zvereniu maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch. Vek maloletého dieťaťa nepokladá za problém, tobž v tomto prípade, keď maloletý ešte nechodí do školy, čiže v tomto smere nie sú na neho vyvíjané zvýšené požiadavky.

13. Z listinných dôkazov vyplýva, že manželka je riadne zamestnaná, pričom v priebehu konania zmenila zamestnanie a v roku 2015 mala príjem XXX,XX € priemerne mesačne netto a v roku 2016 (január až apríl) dosiahla príjem XXX,XX. Od 1.6.2016 zmenila zamestnanie a jej príjem je XXX,-€ mesačne brutto.

14. Z ďalších listinných dôkazov vyplýva, že manžel je tiež riadne zamestnaný, v roku 2015 mal príjem X.XXX,XX € priemerne mesačne netto a v roku 2016 (január až apríl) dosiahol príjem X.XXX,XX € priemerne mesačne netto.

15. Maloletý U. navštevuje materskú školu, výdavky má primerané veku.

16. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

17. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

18. Podľa § 23 ods. 2, veta prvá Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

19. Podľa § 100 C.m.p., s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že podmienky pre rozvod manželstva sú splnené, nakoľko bolo nesporne preukázané, že účastníci nevedú spoločnú domácnosť a ani jeden z manželov nemá záujem na zotrvaní v manželstve. Tiež mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov je vážne a trvalo rozvrátené a v súčasnosti si neplní ani jednu zo svojich funkcií. Tento stav nevytvára predpoklady pre zdravé rodinné prostredie. Nakoľko rozvod manželstva nebude v rozpore so záujmom maloletého, súd manželstvo v súlade s ustanovením § 23 Zákona o rodine rozviedol. Čo sa týka príčin rozvratu manželstva účastníkov, za tieto súd považuje rozdielnosť pováh a názorové nezhody manželov.

21. Čo sa týka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému U. na čas po rozvode manželstva, nebola medzi účastníkmi zhoda, nakoľko manželka žiadala maloletého zveriť do svojej osobnej starostlivosti a manžel navrhoval, aby bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch s tým, že bude zároveň aj prispievať na výživu maloletého sumou XXX,-€ mesačne. Pre objektívne posúdenie veci a pre zistenie skutočného záujmu maloletého, súd nariadil znalecké dokazovanie. Zo záverov znaleckého dokazovania jednoznačne vyplýva, že obaja rodičia sú schopní samostatne vychovávať maloleté dieťa a starať sa o neho a tiež, že sú schopní realizovať striedavú osobnú starostlivosť, ktorú súdna znalkyňa odporúča. Zároveň bolo zo znaleckého posudku zistené, že maloletý nemá narušený vzťah ani k jednému z rodičov, obaja sú pre neho autoritami, ku ktorým má pozitívne emocionálne väzby a prirodzenú existenčnú závislosť a obaja rodičia disponujú dostatočnými schopnosťami a predpokladmi na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Znaleckým dokazovaním nebolo zistené významné, účelové a adresné manipulovanie dieťaťom niektorým z rodičov, za účelom oslabenia vzájomnej citovej väzby druhého rodiča k maloletému, ale negatívne vplyvajú na psychický vývin maloletého konfliktné situácie rodičov, ktoré sa dejú v prítomnosti maloletého, pričom nezdržanlivé a impulzívne správanie sa matky formou konfrontačného až agresívneho verbálneho prejavu vo vzťahu k otcovi, spôsobuje u maloletého emocionálnu dekompenzáciu a stratu istoty. Obom rodičom súdna znalkyňa odporúča psychoterapeutickú intervenciu na prekonanie frustrácie z rozpadu vzťahu a na harmonizáciu vzájomnej komunikácie. Vyhodnotiac vykonané dokazovanie a to predovšetkým znalecké dokazovanie, ktoré súd považuje za objektívne, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode súd rozhodol tak, že maloletého zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch s tým, že počas bežného roka bude preberanie maloletého dieťaťa prebiehať v školskom, resp. predškolskom zariadení, ktoré maloletý aktuálne navštevuje, z dôvodu, aby sa predišlo vzniku možných konfliktných situácií rodičov, čo prospeje psychickému stavu dieťaťa, ktoré nebude konfrontované s týmto stavom, pretože maloletý sa v takýchto situáciách nevie orientovať a dekompenzuje ho to. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti dobre mienenú radu súdnej znalkyne, ktorá odporúča, aby rodičia začali navštevovať odborníka, ktorý bude schopný byť nápomocný pri prekonávaní frustrácie z rozchodu a zároveň bude nápomocný v harmonizácii vzájomnej komunikácie. Súd má za to, že zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti je v najlepšom záujme maloletého, pretože nepochybne je v záujme

dieťaťa, aby mu starostlivosť poskytovali obaja rodičia, ktorí na to majú kompetencie. Jednostranná neochota matky podrobiť sa takejto forme starostlivosti o maloleté dieťa nemôže byť sama o sebe dôvodom na vylúčenie otca z rovnocenného podielu starostlivosti o dieťa. Súdna znalkyňa vo výpovedi poukázala na skutočnosť, že zdrojom konfliktov je matka, ktorá na základe agresívnej verbalizácie spôsobuje napätie, preto nekomunikácia rodičov by nemala byť dôvodom na nenariadenie striedavej osobnej starostlivosti, pretože matka môže takýto konfliktný stav a prejav udržiavať umelo a to práve za účelom, aby zabránila zvereniu dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd sa s týmto tvrdením znalkyne plne stotožňuje, pretože za situácie, keď obaja rodičia sa o svoje dieťa aktívne zaujímajú, sú schopní a ochotní zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa po všetkých stránkach, nie je možné vylúčiť zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti len z dôvodu nesúhlasu matky, ktorá ako bolo spomenuté vyššie, môže úmyselne tieto konfliktné situácie vytvárať. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že otec je rovnako ako matka spôsobilý maloleté dieťa vychovávať, o jeho výchovu má záujem, má k maloleťmu citový vzťah a dbá o napĺňanie všetkých stránok výchovy a teda je naplnený predpoklad najlepšieho záujmu dieťaťa, ktorý v tomto prípade spočíva v jeho zverení do striedavej osobnej starostlivosti. Z uvedených dôvodov súd teda rozhodol tak, že na čas po rozvoze manželstva maloletého zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že zároveň upravil striedavo aj starostlivosť rodičov počas letných, zimných, jarných a Veľkonočných prázdnin. Zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia, keďže neexistuje dôvod, pre ktorý by malo byť rozhodnuté inak. Vzhľadom k tomu, že bolo v konaní preukázané, že príjem otca je približne o XXX,-€ mesačne vyšší ako príjem matky, bolo potrebné túto skutočnosť premietnuť aj do rozhodnutia o výživnom a teda súd aj napriek zvereniu dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rozhodol, že je otec povinný na výživu maloletého prispievať sumou XXX,-€ mesačne k rukám matky maloletého, čím bude životná úroveň rodičov zachovaná.

22. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd v prvom rade prihliadol na to, že znalecké dokazovanie sa týkalo úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu, čo je nesporná časť konania a k tomuto dôkazu bolo potrebné pristúpiť z dôvodu rozporných tvrdení a návrhov rodičov ohľadom výkonu starostlivosti o maloleté dieťa. Vykonanie dôkazu je v záujme účastníka aj vtedy, ak ním možno vyvrátiť tvrdenie protistrany a vykonanie znaleckého dôkazu bolo jednak v záujme rodičov maloletého ako aj v záujme samotného maloletého dieťaťa. Z tohto dôvodu má súd za to, že obaja rodičia maloletého majú rovnaký podiel na vzniknutých trovách dôkazu a teda najspravodlivejšie je rozdeliť vzniknuté trovy štátu rovným dielom medzi oboch rodičov. Z obsahu spisu a vykonaného dokazovania bolo zistené, že ani u jedného z rodičov nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov resp. od trov znaleckého dokazovania, nakoľko ani u jedného z nich by zaplatením jednorazovej sumy, ako náhrady trov štátu, nebola ohrozená ich existencia a nedostali by sa do stavu životnej núdze. K tomuto záveru súd dospel s prihliadnutím na to, že obaja účastníci sú riadne zamestnaní. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na rovnaký podiel účastníkov - rodičov maloletého dieťaťa na vzniknutých trovách štátu, súd rozhodol tak, že každého zaviazal na povinnosť zaplatiť náhradu trov štátu vo výške XXX,XX. € na účet Okresného súdu Bratislava IV, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Trovy znaleckého dokazovania pozostávajú zo sumy X.XXX,XX € za vyhotovenie znaleckého posudku a zo sumy XX,XX. € za účasť znalkyne na pojednávaní, čo je spolu X.XXX,XX €. Každý z rodičov zložil preddavok na znalecké dokazovanie vo výške XXX,-€ a zvyšok vo výške XXX,XX € bol hradený zo štátnych finančných prostriedkov (XXX,XX € a XX,XX,-€), ktorú sumu súd uložil zaplatiť rodičom každému v jednej polovici.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku, podané na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).