

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/71/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010657  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715010657.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.09.2016 v Martine t a k t o

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný  
M. C., nar. XX.XX.XXXX v M.,  
trvale bytom Z., F.. A.. R. Q. M. XXXX/XX, okres M.,  
t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

hoci mu bolo trestným rozkazom Okresného súdu v Martine sp. zn. 3T/174/2011 zo dňa 14.12.2011 právoplatným 31.12.2011, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., okrem iného uložené ochranné opatrenie, a to ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, do odbornej psychiatrickej ambulancie M.. N. Y., so sídlom ambulancie Martin, Ul. Mudroňova 16, kde mal uložené ochranné liečenie vykonávať formou pravidelných mesačných návštev uvedenej ambulancie, sa dostavil v roku 2012 iba tri krát a to 23.01.2012, 23.02.2012 a 29.03.2012, v roku 2013 sa dostavil iba raz a to 03.05.2013, pričom následne nereagoval ani na predvolanie M.. Y., aby sa dostavil do jej ambulancie 28.01.2014, a do ambulancie lekárky už vôbec neprišiel až do 23.03.2015, kedy prevzal uznesenie vyšetrovateľa o vznesení obvinenia za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia,

t e d a

dopustil sa závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. 1), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a s použitím § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, a obžalovaný i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.