

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/335/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114228646
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114228646.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, a.s., IČO: 35 831 154, so sídlom v Karadžičova 8, Bratislava, zastúpený JUDr. Ján Šoltés advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovaným: 1/ X. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O., D. XXX/X, 2/ Q. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O., D. XXX/X, S. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Dr. S. S. XXX/XX, I. nad B., v konaní o zaplatenie 2.262,21 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1/ a 2/ rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne a žalovaná v 3/ rade j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.529,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.397,85 eur od 13.3.2013 do zaplatenia s tým, že súd žalovaným v 1/ až 3/ rade povoľuje plniť v splátkach vo výške 100 eur splatných vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, pričom spoločným a nerozdielnym plnením žalovaných v 1/ a 2/ rade zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovanej v 3/ rade a plnením žalovanej v 3/ rade zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaných v 1/ a 2/ rade.

Súd konanie v časti o zaplatenie 732,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 570,95 eur od 10.3.2013 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žalovaný v 1/ až 3/ rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 34 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 25.8.2014 sa žalobca domáhal voči žalovaným v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne a žalovanému v 3/ rade uloženia povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 2262,21 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 1968,80 eur od 10.03.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, pričom spoločným a nerozdielnym plnením žalovaných v 1/ a 2/ rade zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného v 3/ rade a plnením žalovaného v 3/ rade zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaných v 1/ a 2/ rade.

2. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom: Tomášikova 48, Bratislava 832 37, IČO: 00 151 653 poskytla žalovaným v 1/ a 2/ rade na základe úverovej zmluvy č.: 0422982016 v produkte Spotrebný úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 8,8% p.a., ktorý sa žalovaní v 1/ a 2/ rade zaviazali uhradiť formou 118 pravidelných mesačných splátok vo výške 1.960,00 Sk s dátumom splatnosti prvej splátky 20.7.2004, dátumom konečnej splatnosti úveru pvodne dohodnutý k 20.4.2014.

3. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy, žalovaní svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov úveru neplnili riadne a včas v lehotách splatnosti mesačných splátok úveru, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy podľa ust. čl. 7.6., bod 7.6.1. písm. a) Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Vzhľadom na trvajúce omeškanie žalovaných

s platením zmluvne dohodnutých splátok istiny a úrokov úveru, právny predchodca žalobcu vyhlásil k 18.2.2013 mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v súlade s ust. čl. 7.6. bod 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy, čím sa pohľadávka z úverovej zmluvy stala splatná v celom rozsahu.

4. Právny predchodca žalobcu v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zároveň vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy 2317,17 eur spolu s príslušenstvom v lehote do 10 dní odo dňa doručenia oznámenia.

5. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovaným doručené dňa 27.02.2013. Žalovaní svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti do 09.03.2013 nezaplatili, voči žalobcovi sú tak od 10.03.2013 v omeškaní zo zaplatením pohľadávky z úverovej zmluvy. Pohľadávka žalobcu s príslušenstvom vzniknutá z titulu nesplateného úveru žalovanými v 1/ a 2/ rade na základe úverovej zmluvy je zabezpečená ručiteľským vyhlásením žalovanej v 3/ rade v písomnej dohode o ručení uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaným v 3/ rade ako ručiteľom. V písomnej dohode o ručení sa žalovaný v 3/ rade zaviazal, že uspokojí pohľadávku žalobcu z titulu nesplateného úveru v prípade, ak žalovaní v 1/ a 2/ rade nesplnia svoj záväzok zaplatiť žalobcovi niektorú z pohľadávok vzniknutých na základe úverovej zmluvy riadne a včas. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom: Tomášikova 48, Bratislava 832 37, IČO: 00 151 653 ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom: Karadžičova 8, Bratislava 821 08 ako postupníkom dňa 28.3.2013 bola pohľadávka voči žalovaným v 1/ až 3/ rade z titulu nesplateného úveru č.0422982016 postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., o čom boli žalovaní upovedomení písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

6. Postupca postúpil žalobcovi pohľadávku v celkovej výške 2350,10 eur (v špecifikácii postúpenej pohľadávky „Zostatok pohľadávky“), pozostávajúcu z istiny nesplatennej časti úveru vo výške 1968,80 eur (v špecifikácii postúpenej pohľadávky „Istina celkom“), nesplatených riadnych úrokov úveru vo výške 248,56 eur (v špecifikácii postúpenej pohľadávky „RU“), nesplatených poplatkov vo výške 44,85 eur (v špecifikácii postúpenej pohľadávky „Poplatky“), z nesplatených zmluvných úrokov z omeškania vo výške 54,05 eur (v špecifikácii postúpenej pohľadávky „UOZ“) a z nesplatených zákonných úrokov z omeškania vo výške 33,84 eur (v špecifikácii postúpenej pohľadávky „UONZ“). Žalobca sa týmto žalobným návrhom domáha zaplatenia sumy v celkovej výške 2262,21 eur pozostávajúcej z nesplatennej istiny úveru vo výške 1968,80 eur , nesplatených riadnych úrokov úveru vo výške 248,56 eur a nesplatených poplatkov vo výške 44,85 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania z nesplatennej istiny úveru odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na splatenie pohľadávky poskytnutej žalovaným v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 10.03.2013.

7. Žalovaní sa k návrhu nevyjadrili.

8. Na základe výzvy súdu navrhovateľ v podaní zo dňa 6.3.2015 uviedol, že pohľadávka žalobcu čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje neuhradenú časť úveru poskytnutého žalovaným právnym predchodcom žalobcu na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0422982016. Platobnú disciplínu preukazuje kompletným položkovitým výpis obrátov na úverovej zmluve č. 0422982016 a popisom všetkých transakcií na úverovom účte. Z predloženého výpisu obrátov na úverovej zmluve a špecifikácie postúpenej pohľadávky právneho predchodcu žalobcu, predloženej Okresnému súdu spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu je preukázaná výška neuhradenej dlžnej sumy vo výške 968,80 eur s príslušenstvom, riadnymi úrokmi a poplatkami. Zo žalobcom predloženého podrobného položkovitého výpisu obrátov na úverovej zmluve preukazoval kompletný historický vývoj žalovanej pohľadávky. Žalovaní sa zaviazali úver, ktorý im bol poskytnutý dňa 24.6.2004 vo výške 4979,09 eur (150000, SKK) splatiť formou 118 pravidelných mesačných splátok so stanovenou výškou splátky 65,06 eur s dátumom splatnosti jednotlivých splátok k 20.dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Dátum splatnosti prvej mesačnej splátky úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý k 20.07.2004, dátum splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru k 20.04.2014. Výpisom z úverového účtu v SKK a v eur preukazoval aj výška úhrad žalovaných za obdobie od poskytnutia úveru, t.j. od 24.6.2004 do 31.10.2011, kedy v dôsledku omeškania žalovaných so splácaním pohľadávky právny predchodca žalobcu interne zúčtoval stav úveru. Za obdobie od 24.6.2004 do 31.12.2008 žalovaní uhradili 104.817,10 SKK (3.479,29 eur) a za obdobie od 1.1.2009 do 31.10.2011 zaplatili 2139,52 eur. Ku dňu interného zúčtovania, t.j. k 31.10.2011 predstavoval konečný zostatok úverového účtu sumu vo výške 2396,16 eur ako položka č. 167 v kompletnom výpise z úverového účtu. Od dátumu interného zúčtovania žalovaní na úhradu úveru právnemu predchodcovi žalobcu ani žalobcovi zaplatili len sumu vo výške 455,26 eur platbou zo dňa 15.12.2011. Úhradu preukazoval výpisom predloženého kompletného položkovitého výpisu z úverového účtu pod položkou č. 161. Platba bola v súlade s ust. čl. III. bod 6 započítal vo výške 5,49 eur na

úhradu splatných poplatkov, vo výške 9,96 eur na úhradu úrokov z omeškania, vo výške 12,45 eur na úhradu zmluvných úrokov a vo výške 427,36 eur na úhradu istiny úveru. Súdu zároveň predložil prehľad spôsobu započítania uvedenej úhrady. Konečný stav zostatku úveru tak predstavoval 1968,8 eur (2396,16 eur - 427,36 eur) a ostal nemenný do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 18.02.2013, predstavuje tak neuhradenú časť úveru. Nárok špecifikoval z pohľadávky neuhradenej časti úveru vo výške 1968,80 eur, z nesplatených riadnych úrokov vo výške 248,56 eur a z nesplatených poplatkov za správu úveru vo výške 44,85 eur. Neuhradená časť úveru vo výške 1968,80 eur pozostáva z nesplatenej istiny úveru, z riadnych úrokov vyčíslených za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy, t.j. od 24.06.2004 do 31.10.2011, ktoré neboli k 31.10.2011 uhradené a z poplatkov, vyčíslených za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy, t.j. od 24.06.2004 do 31.10.2011, ktoré neboli k 31.10.2011 uhradené. Riadny úrok vo výške 248,56 eur predstavujú riadne úroky za obdobie od 01.11.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 18.02.2013, ktoré boli vyčíslené z konečného zostatku úveru v súlade s čl. 7. Bod. 7.4. Všeobecných obchodných podmienok spol. Slovenská sporiteľňa, a.s., pričom úroková sadzba, t.j. sadzba na základe ktorej sa vypočítavajú úroky bola dojednaná zmluvnými stranami v Zmluve o úvere v čl. 1 bod. 1. ako premenlivá vo výške 8,80 % p.a. Súdu týmto podaním predkladáme vyčíslenie riadnych úrokov za jednotlivé mesiace. Nesplatené poplatky za správu úveru vo výške 44,85 eur predstavujú poplatky za správu úveru za obdobie od 01.11.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 18.02.2013, kde v súlade s čl. 1. Bod 1 Úverovej z spojení s ust. čl. 16.1.1 Všeobecných obchodných podmienok, na základe ktorého sa žalovaný ako dlžník zaviazal uhrádzať poplatky za služby poskytované bankou podľa Sadzobníka poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu účtovaný poplatok za správu úveru bodu 9b) Sadzobníka poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. platného od 1.10.2010 vo výške 2,99 eur.

9. Vo veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 14C/335/2014-96 zo dňa 28.4.2015 tak, že návrh zamietol. Na základe odvolania žalobcu rozhodol odvolací súd uznesením č.k. 6Co/545/2015 tak, že rozsudok súdu prevej inštancie zrušil a vec mu vrátil na nové konania pričom vyslovil záväzný právny záver, že posúdenie absencie náležitostí určenia RPMN v danom zmluvnom vzťahu je nenáležité, nakoľko z účelového určenia úveru vyplýva, že úver bol poskytnutý na investície do nehnuteľnosti, teda na úver nemožno aplikovať ust. § 4 zák. č. 258/2001 Z.z..

10. Na základe výzvy súdu k určeniu primeranosti účtovania úrokov z tzv. akumulovanej istiny, teda súčtu všetkých splatných nárokov vrátane poplatkov a úrokov žalobca upravil svoj návrh a nárok v časti o zaplatenie 732,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 732,93 eur vzal späť.

11. Súd konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 CSP a dopyte na žalovaných podľa § 146 ods. 1 O.s.p. zastavil.

12. Nárok upravil vymedzením skutkových tvrdení tak, že ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. k 18.02.2013 malo byť v súlade so základnými podmienkami Zmluvy o úvere uhradených 103 splátok vo výške 65,06 eur (1.960,00SKK), t.j. 6.701,18 eur, z toho istina vo výške 4.119,00 eur(124.089,13 SKK), poplatky vo výške 136,76 eur (4.120,00 SKK) a riadny úrok vo výške 2.445,42 eur (73.670,92 SKK).

13. Žalovaní však ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru uhradili len sumu vo výške 6.074,07 eur v rozsahu 3.479,29 eur (104.817,00 SKK) v období od 24.6.2004 do 31.12.2008, v rozsahu 2.139,52 eur v období od 1.1.2009 do 31.10.2011, pričom skutkové tvrdenia preukazoval výpisom z úverového účtu v SKK do 31.12.2009 a výpisom z úverového účtu v EURO od 1.1.2009, v rozsahu 455,26 eur platbou zo dňa 15.12.2011 evidovaná vo výpise z úverového účtu v EUR za obdobie od 1.11.2011, t.j. 43 a žalovaní tak uhradili 93 splátok vo výške 1.960,00 SKK a časť istiny 94. Splátky vo výške 707,25 eur 6.074,07 eur (182.987,30 SKK). Zároveň uviedol, že pohľadávka žalobcu bez kapitalizovaných riadnych úrokov a poplatkov tak predstavuje nesplatenú časť splátky č. 94 vo výške 41,58 eur (1.252,75 SKK), nesplatené splatné splátky č. 95- 103 vo výške 585,54 eur (17.640,00 SKK = 9 x 1.960,00 SKK), nesplatenú istinu úveru splatnú v období od 20.2.2013 - 20.4.2014 vo výške 902,16 eur (27.178,37 SKK), spolu 1529,28 eur, z toho nesplatená istina vo výške 1.427,46 eur (časť nesplatenej istiny v splátke č. 94. vo výške 892,2 SKK [1599,45 SKK-707,25 SKK] a nesplatená istina v splátkach č. 95 - 118 vo výške 1397,85 eur (42.111,71 SKK)), teda pohľadávka žalobcu bez kapitalizovaných riadnych úrokov a poplatkov predstavuje 1529,28 eur s úrokom z omeškania vo výške 8, 75% p.a. zo sumy 1397,85 eur od 13.3.2013 do zaplatenia.

14. Vo veci súd opätovne nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý neúčast' ospravedlnil a súd prejednal vec v jeho neprítomnosti. Žalovaní sa k žalobe po vyslovení právneho názoru súdom druhej inštancie nevyjadrili, vzhľadom na ich možnosti príjmov a hrozbu zabezpečenia základných potrieb vymáhaním celej pohľadávky, ktorej úhrada nie je v ich schopnostiach, požiadali súd o možnosť úhrady v splátkach.

15. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

17. Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

18. Podľa ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

19. Podľa ust. § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

20. Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

21. Podľa § 1 ods. 2 písm. a/ zák. č. 258/2001 Z.z. v znení k dátumu uzavretiu zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

22. Súd opätovne vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a z vykonaných dôkazov v súlade s vysloveným záväzným právnym názorom odvolacieho súdu vyvodil nasledujúce skutkové zistenia.

23. Veriteľ bol banka a v zmysle § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

24. Súd zo zmluvy o postúpení pohľadávky medzi SLSP a Intrum Justitia Slovakia s.r.o. zo dňa 28.3.2013 spolu s prílohou, evidenciou nárokov z predmetného úveru voči žalovaným 1/-3/ a oznámením o postúpení pohľadávky ktorým SLSP ako postupca oznámila žalovaným 1/-3/ každému jednotlivo postúpenie pohľadávky na postupníka Intrum Justitia Slovakia s.r.o., mal preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu.

25. Právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 24.6.2004 s odporcami 1/ a 2/ ako spoludlžníkmi zmluvu o splátkovom úvere na základe ktorej v súvislosti so žiadosťou dlžníkov zo dňa 20.6.2004 sa im veriteľ

zaviazal poskytnúť úver vo výške 150.000 Sk ako spotrebný úver na investície do nehnuteľnosti pri úrokovej sadzbe 8,8 % ročne, poplatku za poskytnutie úveru 2 % z výšky úveru, poplatku za správu úveru 40 Sk, ktorý sa zaviazali zaplatiť v splátkach po 1960 Sk splatných k 20-temu dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 20.7.2004 a konečnej splatnosti úveru 20.4.2014.

26. Na základe dohody o ručení medzi veriteľom SLSP a.s. a ručiteľom KU. odporkyňa 3/ prebrala ručenie za záväzky dlžníkov žalovaných 1/ a 2/ na základe zmluvy zo dňa 24.6.2004 o splátkovom úvere č. 0422982016 a prehlásila veriteľovi, že ak dlžníci neuhradia veriteľovi pohľadávku riadne a včas, neodvolateľne a bezpodmienečne sa zaväzuje, že uhradí pohľadávku veriteľovi a to aj bez doručenia výzvy na plnenie dlžníkovi.

27. Listom zo dňa 27.2.2013 zn. 0292/36/2013, vyhlásil právny predchodca žalobcu SLSP a.s. mimoriadnu splatnosť zmluvy o úvere č. 422982016, čím sa stala splatná pohľadávka v plnom rozsahu.

28. List bol zaslaný na adresu žalovaného 1/-3/, pričom zásielku si prevzala len odporkyňa 3/, žalovaní 1/ a 2/ ju v odbernej lehote neprevzali.

29. Pohľadávka mala ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti mala predstavovať sumu 2.317,17 eur.

30. Súd z výpisu obrátov na úverovej zmluve č. 0422982016 od 20.4.2006 do 27.3.2013 zistil poskytnutie úveru ako aj jednotlivé úhrady a účtované položky na úhradu poplatkov.

31. Z výpis z účtu úveru č. 0422982016 č. 1 za obdobie od 1.1.2009 do 12.1.2011 súd zistil evidenciu počiatocnej výšky úveru v sume 4979 eur v plnom rozsahu čerpané, s evidenciou omeškaných splátok 377,30 eur pri počiatocnom zostatku 3.519,11 eur v celkovej sume splátok 2.139,52 eur pri čerpaní úrokov poplatkoch 1.022,42 eur, konečnom zostatku 2.402,01 eur, s evidenciou pohybu na účte.

32. Z výpis z účtu a to s evidenciou pohybov od 24.6.2004 do 31.12.2008 s výškou úveru 150.000 Sk zistil čerpanie a následnou evidenciou omeškaných splátok 1.230,90 Sk, s úhradou splátok 104,817,10 eur, pri rozsahu čerpania 210.833,80 eur s uvádzaným mínusovým zostatkom 106.016,70 eur, pričom súd čerpanie úveru mal preukázané výpisom obrátu 24.6.2004 vo výške 150.000 Sk.

33. Súd ďalej zistil, že žalobca vyčíslil tzv. riadne úroky v celkovej sume 261,021 eur, uhradené 12,45 eur, vyčíslenie poplatkov v celkovej sume 50,34 eur, z toho uhradené 5,49 eur, neuhradené 44,85 eur, prehľad spôsobu započítania platieb po internom zúčtovaní s evidenciou úhrady položiek pod č. 140-143, 150-155, 157-162 pri celkovom započítaní na splátku istiny 427,36 eur, splátku poplatku 5,49 eur a splátku úveru 12,45 eur.

34. Súd oboznámil aj Všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky SLSP pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a mikropodnikateľom ako aj sadzobník poplatkov a náhrad SLSP.

35. Súd pri zisťovaní uplatnených nárokov formou kontroly zistil, že postup právneho predchodcu žalobcu pri účtovaní úrokov bol taký, že v zmysle všeobecných podmienok a obchodných podmienok k splatnosti jednotlivej splátky pripočítal k neuhradenej istine aj splatné úroky a splatné nároky na úhradu poplatkov a sankcií, čím dochádzalo k úročeniu splatných úrokov a iných záväzkov, hoci tieto síce tvorili samostatný splatný nárok, avšak nemožno ich považovať za poskytnuté prostriedky, ktorými sa rozumie požičaná istina. Navyiac, z takýchto prostriedkov boli uplatňované aj úroky z omeškania, čo by bolo v prípade, že by sa splatné záväzky stávali súčasťou istiny, neprípustné, nakoľko ak by boli považované za požičané prostriedky, nemohol by byť dlžník s ich úhradou v omeškaní (splatné záväzky sa opätovne požičali).

36. Nakoľko žalobca vzal žalobu čiastočne v rozsahu zvýšených úrokov o úročenie úrokov späť, prípadným anatocizmom a jeho prípustnosťou sa súd ďalej nezaoberal.

37. Súd prepočtom zistil obdobný výsledok nároku žalobcu (v časti neuhradenej istiny čiastočne vyšší, avšak súd vykonal prepočet len cez programové funkcie EXCEL, kde nedokázal adekvátne dosadiť všetky veličiny od poskytnutia úveru a preto výsledky musel v časti korigovať, najmä pri započítavaní

úhrad nasledujúcich po čiastočnom omeškaní). Preskúmaním posledného vyúčtovania žalobcu v spojení s údajmi zistenými o pohyboch na účte súd sa s výpočtom žalobcu stotožnil (je pre žalovaných priaznivejší ako výsledok zistený súdom) a preto návrhu vyhovel. Žalovaných v 1/ a 2/ rade zaviazal spoločne a nerozdielne ako spoludlžníkov a žalovanú v 3 rade ako ručiteľku zaviazal na splnenie povinnosti popri hlavných dlžníkoch s tým, že plnením niektorého z nich v rozsahu plnenia zaniká záväzkov ostatných žalovaných.

38. Súd vzhľadom na situáciu žalovaných, ktorý sú bez pravidelného príjmu, splácajú aj ďalšie úvery, obdobne ako ručiteľka, ktorá zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, súd vyhovel ich návrhu a v zmysle ust. § 217 ods. 2 CSP súd im povolil plniť v splátkach splatných 100,- eur k 20 dňu v mesiaci od právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok.

39. Vzhľadom na omeškanie žalovaných so splnením peňažného záväzku súd zaviazal žalovaného podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. s poukazom na ust. § 10c cit. nar. aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 8% vyššej ako je základná sadzba ECB ku dňu omeškania teda vo výške 8,75% ročne, pričom vyhovel návrhu žalobcu a úrok z omeškania priznal od mimoriadnej splatnosti úveru, kedy sa všetky nároky stali splatnými.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Nakoľko úspech žalobcu bol v rozsahu 67%, úspech žalovaných v rozsahu 33%, súd podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu rozdielu, t.j. 34%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).