

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30T/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011124
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114011124.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a prísediacich Adama Rapša a Mgr. Dušana Martinoviča na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 20.09.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd potvrdzuje schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej medzi Okresnou prokuratúrou Trnava a obžalovaným O. P. v nasledovnom znení:

Obžalovaný
O. P., nar. XX.XX.XXXX R. T. T.,
trvale bytom P.,
t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová v inej veci,

je vinný, že

1/ dňa 21.01.2013 v čase asi o 20:15 h v Maduniciach, na Kostolanskej ulici pri firme Hopi Sk, pristúpil zozadu k poškodenej E. H., jednou rukou jej priložil ku krku lovecký nôž s dĺžkou čepele okolo 20 cm a druhou rukou ju chytil za vlasy, takto ju prinútil nastúpiť do osobného motorového vozidla zn. Škoda Favorit, červenej farby, nezisteného evidenčného čísla, pričom asi po 5 minútach jazdy smerom na Veľké Kostoľany zastavil, lepiacou páskou jej zalepil ústa, nohy nad členkami a pod kolenami, ruky na zápästiach za sedadlo a oči previazal šatkou, ktorú mala okolo krku, následne pokračoval v jazde asi 30 minút, znova zastavil, previazal jej hrud' špagátom okolo sedačky, ktorú sklopil, sadol si na ňu obkročmo a vynútil si orálny styk, počas ktorého sa jej vyhrážal zabitím a ukončil ho ejakuláciou do jej úst, znova pokračoval v jazde, po dvoch hodinách zastavil, prešiel k nej, rozrezal pásku pod kolenami, stiahol rifle a nohavičky, vyhrnul jej vetrovku nad prsia, rozťahal nohy a svojim pohlavným údom vnikol do nej, kde ju počas vynútenej súložie, ktorá trvala asi 30 minút opakovane fackoval a vyhrážal sa jej, že jej ostríhá vlasy nožom, po ejakulácii do vagíny jej prikázal natiahnuť si nohavice a po jazde trvajúcej asi hodinu ju pustil pri firme Hopi Sk zhruba o 00:10 h dňa 22.01.2013, pričom týmto svojim konaním poškodenej E. H. nespôsobil žiadne zranenia, nevrátil jej igelitovú tašku s nákupom v hodnote 8€, mobilný telefón zn. Samsung v hodnote 10€ a HTC v hodnote 100€, peňaženku s hotovosťou 200€, s preukazom poistenca Union a rodným listom, ktoré veci si musela pred nastúpením odložiť na zadné sedadlo auta, čím jej spôsobil škodu vo výške cca 268€,

2/ dňa 12.02.2013 v čase okolo 12:40 h v meste Vrbové, po uliciach Hrabinská, Hviezdoslavova a Hollého viedol osobné motorové vozidlo zn. Seat Alhambra, e.č.: TO425CZ, modrej metalízy, a to napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.05.2012 sp. zn. 1T/67/2012, právoplatným dňa 21.05.2012, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 10 (desať) rokov,

3/ dňa 23.02.2013 v čase okolo 16:00 h v meste Leopoldov, po ulici Piešťanskej, viedol osobné motorové vozidlo zn. Seat Alhambra, e.č.: TO425CZ, modrej metalízy, pričom bol zastavovaný hliadkou Policajného zboru, na čo vôbec nereagoval a s vozidlom pokračoval v jazde a uvedené vozidlo následne

zaparkoval vo vzdialenosti asi 200 metrov od miesta, kde bol zastavovaný a ušiel, a to napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.05.2012 sp. zn. 1T/67/2012, právoplatným dňa 21.05.2012, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 10 (desať) rokov,

teda

v bode 1/

násilím donútil ženu k súložiu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

v bodoch 2/ a 3/

maril výkon úradného rozhodnutia tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

v bode 1/

zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák.,

v bodoch 2/ a 3/

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

a odsudzuje sa:

Za skutok v bode 1/

podľa § 199 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák. a s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu ruší výrok o treste odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému uložený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 05.02.2013 sp. zn. 0T/8/2013, právoplatným dňa 05.02.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutky v bodoch 2/ a 3/

podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože pokladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.05.2015 sp. zn. 2T/116/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.09.2015 sp. zn. 23To/88/2015, právoplatným dňa 14.09.2015, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená E. H., nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom Š., H. K. XXX/XX, s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Trnava bola dňa 02.06.2014 pod sp. zn. 4Pv 75/13 podaná obžaloba na O. P. pre skutky právne posúdené ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. Na hlavnom pojednávaní dňa 13.09.2016 vyjadrili procesné strany záujem uzatvoriť dohodu o vine a treste, pričom hlavné pojednávanie bolo na ich žiadosť odročené na deň 20.09.2016 za účelom prípravy znenia dohody o vine a treste zo strany Okresnej prokuratúry Trnava. Obžalovaný s

navrhovaným znením dohody o vine a treste prejavil na hlavnom pojednávaní dňa 20.09.2016 súhlas a následne došlo aj k podpisu dohody o vine a treste. Súd následne preskúmal návrh dohody o vine a treste a po jeho prednesení a podľa jej obsahu a obsahu spisu predseda senátu položil obžalovanému otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku, na ktoré obžalovaný odpovedal „áno“. Následne súd zistil, že navrhovaná dohoda o vine a treste bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a nie je nespravodlivá, a preto ju podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil, čo potvrdil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523371'&ucin-k-dni='30.12.9999'/ Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.