

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/65/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222202480
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222202480.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: žalobcu: Pezinské tehelne - Paneláreň, a.s., IČO: 35 757 540, Tehelná 9, Pezinok, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: Y. R., rod T., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, v konaní o neúčinnosť právneho úkonu - kúpnej zmluvy, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami, a to s pozemkami a stavbami vedenými Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor na LV č. 5456 pre okres Komárno, obec a katastrálne územie Hurbanovo, ktorých je výlučnou vlastníčkou, parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape ako:

- Parcela č. 647/8, druh pozemku orná pôda vo výmere 1501 m²,
- Parcela č. 647/10, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 216 m²,
- Parcela č. 647/11, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 244 m², so stavbou rodinný dom so súpisným č. 3764,
- Parcela č. 647/12, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 39 m².
- Parcela č. 666/1, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 782 m², so stavbou rodinný dom so súpisným č. 1728,
- Parcela č. 666/2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 69 m²,
- Parcela č. 667, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 15 m²,
- Parcela č. 667, druh pozemku záhrada vo výmere 1004 m²,

najmä aby tieto nehnuteľnosti nepreviedla, nedarovala, nezaťažila záložným právom, vecným bremenom alebo iným vecným právom či záväzkovým právom, neprenajala alebo iným spôsobom nescudzila alebo nezaťažila, alebo nevložila ako vklad do základného imania alebo iného majetku právnickej osoby, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu dňa 08.07.2022 žalobu, ktorou sa domáha určenia neúčinnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy, na základe ktorej B.. Q. E. spolu s manželkou G.. L. E., rod. R. uzavreli so žalovanou kúpnu zmluvu, na základe ktorej previedli vlastnícke právo na žalovanú k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. území Hurbanovo, obec Hurbanovo, okres Komárno zapísaným na liste vlastníctva č. 5456 vedenom Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, v spoluvlastníckom podiele vo výške 1/1 k celku, a to konkrétne:

- 1) pozemok parcela reg. „C“ s parcelným číslom 647/8, o výmere 1501 m², druh pozemku - orná pôda,
- 2) pozemok parcela reg. „C“ s parcelným číslom 647/10, o výmere 216 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie,
- 3) pozemok parcela reg. „C“ s parcelným číslom 647/11, o výmere 244 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie,

- 4) pozemok parcela reg. „C“ s parcelným číslom 647/12, o výmere 39 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie,
- 5) pozemok parcela reg. „C“ s parcelným číslom 666/1, o výmere 782 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie,
- 6) pozemok parcela reg. „C“ s parcelným číslom 666/2, o výmere 69 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie,
- 7) pozemok parcela reg. „C“ s parcelným číslom 667, o výmere 15 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie,
- 8) pozemok parcela reg. „C“ s parcelným číslom 668, o výmere 1004 m², druh pozemku - záhrada,
- 9) stavba - rodinný dom so súpisným číslom 1728 postavený na pozemku parcela reg. „C“ s parcelným číslom 666/1, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 782 m²,
- 10) stavba - rodinný dom so súpisným číslom 3764 postavený na pozemku parcela reg. „C“ s parcelným číslom 647/11, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 244 m².

2. Vklad vlastníckeho práva z kúpnej zmluvy bol povolený katastrálnym odborom Okresného úradu Komárno pod V-2786/2019 dňa 23.08.2019. Odporovanie uvedenej kúpnej zmluve žalobca odôvodnil tým, že dlžník - spoločnosť C.E.G. invest, spol. s r.o., IČO: 44 131 356, obchodné meno ktorej je t.č. MALEUS corporation s.r.o., neuhradil faktúry za dodaný tovar podľa kúpnej zmluvy č. 2016/4, predmetom ktorej bol predaj tehliarskych výrobkov, pričom na zabezpečenie záväzku z Kúpnej zmluvy vtedajší konateľ spoločnosti B.. Q. E., bytom: L. XXX/XXX, XXX XX T., nar. XX.XX. XXXX podpísal dňa 15.03.2016 Vyhlásenie ručiteľa podľa kúpnej zmluvy č. 2016/4, v ktorom vyhlásil, že ako fyzická osoba uspokojí pohľadávky žalobcu, ktoré by mu vznikli z titulu neuhradených faktúr podľa uvedenej kúpnej zmluvy. Nakoľko dlžník bol v omeškaní s úhradou faktúr za dodaný tovar a tieto neuhradil ani v dodatočnej lehote po výzvach žalobcu na ich zaplatenie, žalobca vyzval ručiteľa B.. Q. E. na ich zaplatenie. Vzhľadom k tomu, že ani ručiteľ svoj záväzok nesplnil a dlžnú sumu neuhradil ani po výzve žalobcu, žalobca uplatnil svoje práva voči spoločnosti C.E.G. invest, spol. s r.o. a B.. Q. E. v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod spisovou značkou 5Cb/149/2018. K splatnosti pohľadávky žalobcu voči B.. E. z titulu ručenia ako aj k podaniu žaloby na Okresnom súde Komárno došlo pred uzatvorením kúpnej zmluvy. Vzhľadom k tomu, že B.. Q. E. týmto právnym úkonom previedol spolu s manželkou vlastnícke právo na žalovaného resp. iné blízke osoby k všetkým nehnuteľnostiam, ktorých bol spoluvlastníkom v čase, kedy mal žalobca voči nemu pohľadávku vo výške 42.721,30 EUR, má žalobca dôvodne a opodstatnene za to, že B.. Q. E. tak urobil s cieľom ukrátiť žalobcu pri uspokojení tejto pohľadávky (rovnako ako iných jeho veriteľov, o čom svedčia početné súdne konania a rozhodnutia iných subjektov, napríklad UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Praha 4 - Michle, Želetavská 1525/1, PSČ 14092, IČO: 64 948 242, organizačná zložka: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Šancová 1/A, IČO: 47 251 336). Výkonom rozhodnutia smerujúceho voči označeným nehnuteľnostiam by reálne mohla byť uspokojená pohľadávka žalobcu (v celom alebo v určitom rozsahu). Tým, že Ing. Q. E. svoj majetok previedol na žalovaného a svoj záväzok voči žalobcovi ani čiastočne neplnil a ani vôbec neplní je zrejmé, že tento prevod bol uskutočnený s úmyslom, aby z tohoto majetku nemohla byť uspokojená pohľadávka žalobcu. Kúpnu cenu za predaj uvedených nehnuteľností nepoužil ani čiastočne na úhradu pohľadávky žalobcu a zjavne ani na úhradu svojich záväzkov voči iným veriteľom (o čom svedčia spomenuté súdne konania, v ktorých sa iní veritelia tiež bránia voči ukracujúcim úkonom B.. E.). Kúpna zmluva, z ktorej vklad vlastníckeho práva bol povolený pod číslom V-2786/2019 z 23.08. 2019, je preto odporovateľným právnym úkonom, v dôsledku ktorého je ukrátené uspokojenie pohľadávky žalobcu ako veriteľa vyplývajúcej z Kúpnej zmluvy zo dňa 15.03.2016 a Vyhlásenia ručiteľa podľa kúpnej zmluvy č. 2016/4 zo dňa 15.3.2016.

3. Súčasťou žaloby je aj návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej, aby sa zdržala nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. 5456 pre k.ú. Hurbanovo v návrhu špecifikovaným spôsobom. Návrh žalobca odôvodnil tým, že má dôvodnú obavu, že by mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu vlastníckeho práva, čo by jednak viedlo k neúmernému predlžovaniu tohto konania (a tým k poškodzovaniu žalobcu, keďže by sa oddialilo uspokojenie pohľadávky žalobcu, a teda výkon súdneho rozhodnutia by bol odkladaný a ohrozený), ale aj k ďalším súdnym sporom. Ručiteľ B.. Q. E. spolu so svojou manželkou G.. L. E., previedol svoje vlastnícke právo na matku jeho manželky (tu žalovaná) v čase, kedy bola voči nemu ako ručiteľovi z pohľadávky, ktorú má voči nemu žalobca, podaná žaloba na súde. Konanie B.. Q. E. preto dôvodne vyvoláva obavu žalobcu, že by tak mohol postupovať aj žalovaný, teda nehnuteľnosti scudzit' resp. inak zaťažiť a dostať ich tak

mimo dispozície prípadného výkonu súdneho rozhodnutia, vzhľadom k vzťahu žalovaného a B.. Q. E. ako blízkych osôb v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka. Samotný prevod vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam sa uskutočnil so zámerom zmať splnenie záväzkov B.. E., a vzhľadom na pomer blízkych osôb je pokračovanie v takomto konaní vysoko pravdepodobné. Tým je ohrozené vymoženie pohľadávky žalobcu, na základe čoho žalobcovi hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, nakoľko ručiteľ ukrátil žalobcu tým, že previedol nehnuteľnosti na žalovanú. Ak žalovaná vlastnícke právo k nehnuteľnostiam prevedie na tretiu osobu, žalobca sa už nebude môcť voči ďalším nadobúdateľom dovolávať odporovateľnosti právneho úkonu, čím bude jeho vymožitelnosť pohľadávky ohrozená, keďže k jednému prevodu nehnuteľností už došlo a žalobca teraz musí tomuto právnomu úkonu odporovať.

4. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a obavu ujmy a nevyožiteľnosti pohľadávky založil žalobca aj na vedomosti Ručiteľa (B.. Q. E., v tom čase konateľ a spoločník Dlžníka) o existencii vymáhateľnej pohľadávky s nárokom žalobcu na uspokojenie splatnej pohľadávky v spojení so všetkými skutočnosťami uvedenými v tomto žalobnom návrhu, a to zaslanie výzvy Ručiteľovi na úhradu splatného záväzku z kúpnej zmluvy a neuhradených faktúr, osobné rokovania žalobcu s Dlžníkom a Ručiteľom, skutočnosť, že Dlžník je vymazaný z obchodného registra a Ručiteľ nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, Ručiteľ ako spoločník Dlžníka previedol svoj obchodný podiel na spoločnosť MALEUS COMPANY s.r.o. so sídlom V zátiší 80/1, Mariánske hory, Ostrava, Česká republika), čo vytvára dôvodný predpoklad a obavu, že Ručiteľ nemá poctivý záujem uspokojiť žalobcu ako veriteľa. Na základe uvedeného je možné predpokladať, že vymáhateľná pohľadávka žalobcu voči Dlžníkovi a Ručiteľovi by nebola uspokojená. Z uvedeného je teda zrejmé, že odporovateľný právny úkon ukracuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobcu.

5. Predmetné nehnuteľnosti predstavujú majetok, ktorého predaj bude reálnou možnosťou na uspokojovanie pohľadávky žalobcu. Z uvedených dôvodov žalobca považuje za nutné zakázať akékoľvek disponovanie s predmetnými nehnuteľnosťami. Z uvedeného dôvodu má žalobca za to, že je na mieste podať voči žalovanej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúci v zákaze nakladania s nehnuteľnosťami vedenými na LV č.5456 vedenými Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, v k.ú. Hurbanovo.

6. Spolu so žalobou a s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca doručil súdu Výpis z obchodného registra žalobcu (č.l. 13 - 14 súdneho spisu), Kúpna zmluva č. 2016/4 zo dňa 15.03.2016 (č.l. 15 - 18 súdneho spisu), Vyhlásenie ručiteľa podľa kúpnej zmluvy č. 2016/4 zo dňa 15.03.2016 (č.l. 19 - 20 súdneho spisu), Rozsudok pre uznanie Okresného súdu Komárno sp.zn. 5Cb/149/2018 zo dňa 25.04.2019 (č.l. 21 - 25 súdneho spisu), Správa o vykonaných úkonoch a zistenom majetku zo dňa 11.05.2020 (č.l. 26 - 28 súdneho spisu), Výpis z listu vlastníctva č. 5456 (č.l. 29 - 31 súdneho spisu), Úplný výpis z obchodného registra C.E.G. invest spol. s.r.o. (č.l. 32 - 33 súdneho spisu), Uznesenie Okresného súdu Komárno sp.zn. 13C/47/2019-104 v anonymizovanej podobe (č.l. 34 - 38 súdneho spisu), Uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 8Co/30/20 zo dňa 02.04. 2020 v anonymizovanej podobe (č.l. 39 - 46 súdneho spisu).

7. Podľa § 324 ods. 1, 2 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. V zmysle ustanovenia § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd preukázať, že žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa nakladania s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno.

14. Neodkladným opatrením môžu byť dočasne upravené pomery účastníkov v situáciách, v ktorých je potrebný okamžitý zásah súdu. Navrhovateľ musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi stranami konania. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. V zmysle § 325 ods. 1 CSP súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania.

15. Obava z toho, že exekúcia bude ohrozená, je samostatným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia. Ohrozenie exekúcie sa vzťahuje na vykonateľné súdne rozhodnutie alebo iný exekučný titul vo veci samej, pričom existencia exekučného titulu v čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je zákonnou podmienkou úspešnosti tohto návrhu. Súd môže neodkladným opatrením poskytnúť navrhovateľovi ochranu z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie, ešte iba v štádiu prebiehajúceho konania vo veci samej. Obava z ohrozenia exekúcie je odôvodnená najmä v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo právne úkony smerujúce k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie. Rovnako postačuje dôvodná obava, resp. reálna hrozba takýchto úkonov. Navrhovateľa však nemožno v štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia generálne zaťažiť povinnosťou preukázať bezprostredný úmysel dlžníka smerujúci k ohrozeniu exekúcie. Vo všeobecnosti platí, že ohrozenie exekúcie môže spočívať nielen v hrozbe alebo realizácii úkonov s kvalitatívnym dopadom na exekvovateľný majetok dlžníka (zmenšenie majetku), ale podľa okolností prípadu aj s kvantitatívnym dopadom na takýto majetok (zmena zloženia, štruktúry, likvidity a pod. a s tým súvisiace výrazné zníženie speňažiteľnosti).

16. Z kúpnej zmluvy č. 2016/4 zo dňa 15.03.2016 vyplýva, že túto žalobca uzatváral s klientom - spoločnosťou C.E.G. invest, spol. s r. o., pričom konateľom uvedenej spoločnosti bol B.. Q. E.. B.. Q. E. podpísal dňa 15.03.2016 Vyhlásenie ručiteľa podľa kúpnej zmluvy č. 2016/4, v ktorom vyhlásil, že ako fyzická osoba uspokojí pohľadávky žalobcu, ktoré by mu vznikli z titulu neuhradených faktúr podľa uvedenej kúpnej zmluvy. Žalobca si v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 5Cb/98/2019 uplatňuje voči ručiteľovi pohľadávku vo výške 42 721,30 EUR s príslušenstvom. Rozhodnutie Okresného súdu Komárno vo veci nadobudlo právoplatnosť v časti výrokov I., II. a III. dňa 11.06.2019 a vykonateľnosť dňa 15.06.2019 a na základe citovaného rozhodnutia je t. č. vedená exekúcia na exekútorskom úrade JUDr. Andrei Cimermanovej pod sp. zn. 17EX 525/19. Dlžník do podania žaloby neuhradil ani časť svojho záväzku, pričom ručiteľ v čase existencie pohľadávky vlastnil predmetné nehnuteľnosti, ktoré kúpnu zmluvou, ktorú Okresný úrad Komárno, katastrálny odbor zaevidoval pod V - 2786/2019 zo dňa 23.08.2019, previedol na žalovanú (ktorá má byť matkou manželky ručiteľa). Z konania ručiteľa sa možno dôvodne domnievať, že vykonáva úkony smerujúce k zbaveniu sa majetku tak, aby znemožnil veriteľovi uspokojiť sa z predmetných nehnuteľností.

17. Na základe uvedených skutočností vychádzajúc z predložených listinných dôkazov mal súd za to, že žalobca osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, keď bez tejto úpravy súdom by žalobcovi hrozila ťažko napravitelná ujma. Z dôvodu obavy zo zmarenia účelu konania vo veci odporovacej žaloby je v danom prípade potrebné neodkladným opatrením v požadovanom rozsahu zabrániť vzniku ťažko napravitelného stavu, ktorý by mohol nastať dispozíciou žalovanej s nehnuteľnosťami uvedenými vo výroku tohto rozhodnutia. V prípade realizovania akejkoľvek dispozície

žalovanej s nehnuteľnosťami uvedenými vo výroku tohto uznesenia, by bol reálne zmarený účel konania, v ktorom žalobca ako veriteľ, ktorý má voči predpokladanému príbuznému žalovanej ako ručiteľovi pohľadávku, odporuje právnomu úkonu ručiteľa B.. Q. E., ktorý sa zbavil svojho majetku. Žalobca popri žalobe vo veci samej nemá iný prostriedok zabránenia zhoršovaniu jestvujúceho stavu, preto je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcom a žalovanou.

18. Keďže žalobca podľa názoru súdu osvedčil právny záujem na primeranom poskytnutí ochrany pred zmarením účelu konania o odporovacej žalobe, súd nariadil vo veci neodkladné opatrenie v navrhnutom rozsahu, ktorým sa zabráni zhoršeniu postavenia žalobcu.

19. Dočasnosť trvania neodkladného opatrenia súd vymedzil v zmysle § 330 ods. 1 CSP do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno (§ 357 písm. d) CSP a § 362 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).