

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13P/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222200093
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222200093.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci E. o toho času plnoletej: H. U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, dieťa matky: K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U. X, H. L. a otca: W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, U., o návrhu matky o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka ako matka v tom čase maloletej H. U. podala dňa 19.01.2022 na Okresnom súde Veľký Krtíš návrh označený ako „Návrh matky na zmenu umiestnenia dieťaťa k otcovi“, ktorým žiadala maloletú zveriť do starostlivosti otca. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č.k. 13P/5/2022-9 zo dňa 28.01.2022 ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš.

2. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že maloletá bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/45/2011-34 zo dňa 31.05.2011 zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný platením výživného na maloletú vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2011.

3. Podaním doručeným súdu dňa 10.03.2022 navrhovateľka vzala svoj návrh pod sp. zn. 13P/5/2022 v plnom rozsahu späť.

4. Súd späťvzatie návrhu doručil otcovi maloletej a kolíznemu opatrovníkovi a vyzval ich na vyjadrenie sa k späťvzatiu s poučením, že ak sa v uvedenej lehote 7 dní nevyjadria, súd bude mať za to, že so späťvzatím súhlasia. Otec maloletej doručil súdu dňa 01.04.2022 vyjadrenie s tým, že nesúhlasí so späťvzatím návrhu matky maloletej a to z dôvodu, že maloletá sa nechce vrátiť k matke. Uviedol ďalej, že maloletá bývala u otca, avšak z dôvodu, že tento chodí pracovať do zahraničia na turnusy, maloletá išla bývať ku kamarátovi do dediny Hámor pri Dolnej Strehovej, lebo odtiaľ má bližšie aj do školy do Lučenca. K otcovi chodí maloletá v čase, keď je doma viac dní, podľa jeho tvrdení matka ju k sebe nepustí, ani jej nezavolá. Z uvedeného dôvodu žiada, aby súd pokračoval v konaní a rozhodol o zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca. Kolízny opatrovník sa ku späťvzatiu nevyjadril.

5. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví (ods. 1). Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať (ods. 2). Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (ods. 3).

6. Navrhovateľka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť, pričom otec maloletej nesúhlasil so späťvzatím návrhu a žiadal v konaní pokračovať. V zmysle ods. 3 vyššie citovaného ustanovenia súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu nesúhlasí len z vážnych dôvodov. Dôvody nesúhlasu otca so zastavením konania nemožno po dátume 06.07.2022, kedy maloletá H. U. nadobudla plnoletosť, považovať za vážne, nakoľko nadobudnutím plnoletosti dieťaťa už žiadny z rodičov nezabezpečuje osobnú starostlivosť o toto dieťa. Naopak, je to plnoleté dieťa, ktoré preberá osobnú starostlivosť o svoju osobu na seba a zachovaná zostáva len vyživovacia povinnosť rodičov o dieťa do doby, kým nie je dieťa schopné sa samostatne živiť. Povedané inak, po nadobudnutí plnoletosti dieťaťa už nie je možné toto dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky, otca alebo do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, čo vyplýva tak zo znenia § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. ako aj zo znenia § 24 a 25 citovaného zákona, ktoré sa vzťahujú len na dieťa, ktoré je maloleté. Z uvedeného dôvodu preto súd konanie podľa ods. 1 citovaného ustanovenia zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, vedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).