

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/118/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010487
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2116010487.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci proti odsúdenému O. G., v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 11.04.2016, sp. zn. 1PP/15/2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20.09.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného O. G., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 16.09.2015, sp. zn. 0T/155/2015.

Dôvodil najmä tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak ani jedna materiálna podmienka, nakoľko od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal polepšenie. V tejto súvislosti poukázal na to, že odsúdený bol už opakovane vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda možnosť v minulosti preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Zároveň súd I. stupňa prihliadol na závažnosť a charakter trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a následného podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že v minulosti bol trestaný za trestnú činnosť, ktorá súvisí s riadením motorového vozidla, pred nástupom výkonu trestu pracoval, pekne zarábal, firma mu drží miesto do júna, pričom toto miesto nechce stratiť.

Na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonával nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, pre trestný čin podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 0T/155/2015. Koniec trestu mal 12.09.2016.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, nedostatok sa vyskytol v prenášaní nepovolenej veci, dňa 23.01.2016 porušil povinnosť dbať o svoj zovňajšok, príkazy a nariadenia personálu rešpektuje.

Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený a potrestaný bol dňa 15.02.2016 za prenášanie nepovolenej veci. Do práce nebol zaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných síl. Odsúdený len čiastočne plní program zaobchádzania a resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá.

Osobu odsúdeného je nutné hodnotiť aj z hľadiska predchádzajúcej trestnej činnosti, z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má celkove 11 záznamov, väčšinou pre trestné činy podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona, vo väčšine prípadov mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Správne skonštatoval súd I. stupňa, že odsúdený nespĺnil podmienky ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, potrebné pre podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to ani základnú podmienku, nakoľko vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal svojim správaním a plnením svojich povinností polepšenie.

Vzhľadom na jeho predchádzajúcu trestnú činnosť tiež nie je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd sa preto s dôvodmi napadnutého uznesenia súdu I. stupňa stotožňuje a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.