

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9Er/1487/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813207789  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3813207789.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: mal. C. F., nar. XX.X.XXXX, zast. zákonným zástupcom matkou C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X/XXX, XXX XX A. F., proti povinnému: T. F., nar. X.X.XXXX, bytom XX, XXX XX K., o vymoženie výživného, takto

### rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 17.4.2013 domáha proti povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie výživného, na základe exekučných titulov, rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 23P/227/2012-34 zo dňa 21.1.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.2.2013 a vykonateľnosť dňa 21.2.2013 a rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 12P/162/2008-99 zo dňa 21.5.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2010 a vykonateľnosť dňa 21.12.2010. Na vykonanie exekúcie bol tunajším súdom poverený súdny exekútor JUDr. Peter Krištofik Mucha dňa 14.5.2013.
2. Dňa 24.5.2013 vydal poverený súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 4.6.2014.
3. Povinný listom zo dňa 11.7.2016, podaným na poštovú prepravu dňa 12.7.2016, vznesol námietky proti exekúcii, v ktorých uviedol, že dňa 17.5.2016 Okresný súd Dolný Kubín rozhodol uznesením č.k. 2T/7/2016-254, že povinný je vinný za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a zameškané výživné môže splácať podľa svojich síl a schopností.
4. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.
5. Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, o námietkach proti exekúcii rozhoduje súd.
6. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 24.5.2013 bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 4.6.2014 a v nasledujúci deň začala plynúť zákonná 14-dňová lehota na podanie námietok proti exekúcii. Koniec lehoty pripadol na deň 19.6.2014, čo bol pracovný deň. Povinný podal námietky proti exekúcii až dňa 12.7.2016 prostredníctvom poštového doručovateľa (pečiatka poštového doručovateľa), čím nebola

dodržaná zákonná lehota, preto súd námietky povinného proti exekúcii zamietol ako oneskorene podané.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).