

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010585
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2315010585.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Martina Žovince, v trestnej veci proti obžalovanému M. F., nar. XX.XX.XXXX v N., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno a/, ods. 3 písmeno b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného M. F. proti rozsudku Okresného súdu v Galante zo dňa 14.10.2015, sp. zn. 29T/118/2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. septembra 2016 v Trnave, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr.por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa

obžalovaný M. F., nar. XX.XX.XXXX v N., bytom Z.,
Y. č. XXX/XX,

o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 odsek 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súčasne z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Galante zo dňa 18.2.2016, sp. zn. 0T/31/2016, právoplatným 18.2.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný M. F. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

spoločne s obvineným O. R. (ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T /106/2015 zo dňa 12.08.2015, právoplatným 12.08.2015) v čase od 18:30 hod. dňa 18.12.2014 do 06:30 hod. dňa 19.12.2014 v obci Sládkovičovo, na Školskej 199 na predajni rýchleho občerstvenia nezisteným predmetom rozbili sklenú výplň posuvného okna z ulice, cez rozbité okno sa dostali do

predajne, odkiaľ z miestnosti odcudzili LCD televízor značky Orava, uhlopriečky 82 cm, notebook zn. HP, zostavu top box na TV zn. Magio, zostavu elektrických vláčikov s nápisom North Pole Express, elektrický rezací nôž na mäso zn. Bosch, 5 ks balení 680 g mrazených homárov, 1 ks mrazený kebab o hmotnosti 5 kg a rôzne cukrovinky a čokolády, čím majiteľke predajne O. O. spôsobili škodu krádežou vecí vo výške 656,67 Eur a poškodením sklenej výplne okna škodu vo výške 25,40 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom OS Galanta sp. zn. 2T/298/2012 zo dňa 30.1.2013, právoplatným dňa 30.1.2013 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to bol obžalovaný podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 odsek 2 Trestného zákona odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň podľa § 76 odsek 2, § 78 odsek 1 Trestného zákona mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku bola poškodená O. O., nar. XX.XX.XXXX, s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Okresný súd vo veci vydal opravné uznesenie dňa 25.05.2016, ktorým opravil výrok rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 29T/118/2015-169 zo dňa 14.10.2015, o zaradení na výkon trestu odňatia slobody do príslušného ústavu na výkon trestu tak, že

z pôvodného :

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

na správne :

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že pri ustáľovaní viny vychádzal predovšetkým z výpovede obžalovaného M. F., ktorý sa ku skutku priznal a tento oľutoval. Skutku sa dopustil po tom, čo bol za prečin krádeže v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený Okresným súdom Galanta v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/298/2012.

K právnej kvalifikácii :

Obžalovaný M. F. ako trestnoprávne zodpovedný subjekt svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, keď si spoločným konaním s odsúdeným O. R. prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tento skutok spáchal vlámaním, hoci bol za takýto čin (prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona) v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/298/2012 zo dňa 30.01.2013, právoplatného 30.01.2013.

K osobe obžalovaného okresný súd uviedol :

Zo správ o povesti vyplývalo, že žil z družkou a troma deťmi, ktorých opustil. Viac krát bol vo výkone trestu. Je dlhodobo nezamestnaný. V minulosti bol 16-krát súdne trestaný, 10- krát pre prečin krádeže.

K uloženému trestu :

Pri ukladaní trestu okresný súd zohľadnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože sa obžalovaný priznal k trestnej činnosti a túto oľutoval. Prihliadol na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona z dôvodu že obžalovaný už bol v minulosti za obdobný trestný čin odsúdený. Tým sa pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vyrovnal. Preto pri určovaní druhu trestu u obžalovaného okresný súd prihliadol najmä na skutočnosť, že sa odsúdený opakovane dopúšťal trestnej činnosti, a to i napriek tomu, že v minulosti bol viac krát vo výkone trestu odňatia slobody. Nakoľko ide o recidivistu, mal za to, že uloženie podmieneného trestu odňatia slobody by v danom prípade nebolo postačujúce na ochranu spoločnosti pred opakovane páchanou trestnou činnosťou obžalovaného, preto mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaný sa dopustil prečinu s trestnou sadzbou odňatia slobody od 6 mesiacov do 3 rokov. Vzhľadom k tomu má za to, že vymeraný trest v trvaní jedného roka je dostačujúci na zabezpečenie splnenia účelu trestu. Zároveň podľa § 48 ods. 2 písmeno b/ Trestného zákona okresný súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných 10-ich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, a to naposledy v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/298/2012, ktorý trest vykonal 24.4.2013. Okresný súd zároveň podľa § 76 odsek 2 a § 78 odsek 1 Trestného zákona uložil obžalovanému aj ochranné opatrenie vo forme ochranného dohľadu v trvaní jedného roka, čo v danom prípade považoval za nevyhnutné vzhľadom na skutočnosť, že v prípade obžalovaného ide o páchatela, ktorý už bol v

minulosti viac ako dva krát vo výkone trestu odňatia slobody. S prihliadnutím na doterajší spôsob života obžalovaného a povahu ním páchanej trestnej činnosti mal súd I. stupňa za to, že ani po výkone ďalšieho nepodmienečného trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po výkone trestu bude viesť riadny život.

K výroku o škode :

Nakoľko si v adhéznom konaní poškodená O. O. riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody v celkovej výške 104,78 Eur, z toho 84,78 Eur ako škodu spôsobenú krádežou a 20 Eur titulom poškodenia okna, nakoľko však bývalí spoluobvinení O. R. bol vo veci právoplatne odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/106/2015 zo dňa 12.8.2015, právoplatným 12.8.2015, a uvedenú škodu spôsobili M. F. a O. R. ako spolupáchatelia, teda ide o solidárny dlh, súd nemohol v rozsudku uložiť spoločnú povinnosť nahradiť poškodenej vzniknutú škodu obom spolupáchateľom, nakoľko rozsudok sa týka len obžalovaného M. F.. Z uvedeného dôvodu okresný súd odkázal poškodenú podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku s jej nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný.

V písomne podanom odvolaní z č. I. 176 spisu sa obžalovaný k dôvodom odvolania bližšie nevyjadril.

Prokurátor sa na hlavnom pojednávaní vzdal práva na podanie odvolania.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý mal doručenie riadne vykázané, lehotu mal zachovanú a bez ospravedlnenia sa verejného zasadnutia nezúčastnil.

Zástupca krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť odvolanie obžalovaného ako nedôvodné.

Krajský súd ako súd odvolací na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou preskúmal podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku.

Odvolací súd pri preskúmaní správnosť postupu prípravného konania z predloženého dôkazového materiálu zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie uvedené v ustanovení § 119 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v trestnom konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb v zmysle § 321 ods. 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie primerane odôvodnil v zmysle § 168 ods. 1 Trestného poriadku, keď uviedol akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia rozsudku je tiež zrejmé ako sa okresný súd vyrovnal s priznaním obžalovaného k páchanej trestnej činnosti, akými právnymi úvahami sa spravoval pri posudzovaní konania obžalovaného v otázke viny a pri ukladaní trestu.

Okresný súd v súlade s výsledkami dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav uvedený vo výrokovej časti rozsudku v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o podanej obžalobe tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Odvolací súd pri splnení prieskumnej povinnosti zistil, že okresný súd vykonal všetky dostupné dôkazy na zistenie skutkového stavu veci a tieto vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti podľa § 2 ods. 12 Tr. por., pričom tak dospel k správnym skutkovým zisteniam.

Odvolací súd rovnako ako súd I. stupňa mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku. Trestná činnosť je mu preukázaná predovšetkým jeho vlastným doznáním k spáchanej trestnej činnosti, výpoveďou svedka V. W., ktorému obžalovaný ponúkol notebook značky HP, ktorý neskôr vrátil pánovi O., ktorý je majiteľom bagetérie a ktorého (svedka) obžalovaný volal, aby s ním išiel niečo zobrať na Školskú ulicu v Sládkovičove, čo svedok odmietol a s obžalovaným išiel O. R., výpoveďou poškodenej O. O., ako i odborným vyjadrením spoločnosti ELMONOP, s.r.o., motory, čerpadlá, náradia, so sídlom Sládkovičovo, zápisnicou o vydaní veci zo dňa 19.12.2014, potvrdenia o vrátení vecí, ako aj rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/106/2015 zo dňa 12.8.2015, právoplatného 12.8.2015, z ktorého vyplynulo, že bývalý spoluobvinený O. R. bol v tejto trestnej veci za skutok uvedený vo výroku rozsudku okresného súdu, právoplatne uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 od. 2 písmeno a/, ods. 3 písmeno a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené aj krajský súd mal zavinenie obžalovaného za dostatočne preukázané.

Okresný súd nepochybil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno a/ Trestného zákona a § 212 ods. 3 písmeno b/ Trestného zákona.

Okresný súd v napadnutom rozsudku náležite a veľmi podrobne odôvodnil svoje skutkové zistenia, ako i právnu kvalifikáciu konania obžalovaného a odvolací súd, ktorý dospel k rovnakým vecným a právnym záverom, preto v podrobnostiach odkazuje na príslušnú časť napadnutého rozsudku, ktorú si v plnom rozsahu osvojil.

Pri skúmaní výroku o treste, odvolací súd zistil, že obžalovaný M. F. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 18.02.2016, sp. zn. OT/31/2016, právoplatného 18.2.2016, opätovne pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno f/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 48 odsek 2, písmeno b) Trestného zákona : Súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu

b) so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona <..

Podľa § 321 odsek 3 Trestného poriadku ak preskúmava všetky výroky, ale je chybná len časť napadnutého rozsudku a možno ju oddeliť od ostatných, zruší odvolací súd rozsudok len v tejto časti; ak však zruší hoci aj len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Nakoľko bol obžalovaný M. F. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 18.02.2016, sp. zn. OT/31/2016, právoplatný dňa 18.2.2016 a odvolací súd posudzoval odvolanie podané proti rozsudku, za skutok spáchaný v čase od 18:30 hod. dňa 18.12.2014 do 06:30 hod. dňa 19.12.2014, teda za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vydaný odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Galanta zo dňa 18.2.2016 sp.zn.OT/31/2016 za iný jeho trestný čin, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 42 odsek 1 Trestného zákona.

Vzhľadom k uvedenému odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr.por. vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Odvolací súd sa pri ukladaní trestu riadil vyššie citovaným ustanovením § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom v dostatočnej miere zohľadnil účel trestu ktorým sa má zabezpečiť ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vyhodnotil odpis z registra trestov obžalovaného (v ktorom má obžalovaný 16 záznamov), výpis z registra priestupkov (v ktorom má obžalovaný jeden záznam), prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť a to priznanie k spáchanej trestnej činnosti (podľa § 36 písm. l) Trestného zákona) a jednej priťažujúcej okolnosti a to, že v minulosti bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Trestného zákona) na základe čoho dospel k ustáleniu rozsahu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a k vyhodnoteniu ich vzájomného pomeru v zmysle ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na osobu obžalovaného, jeho pomery (dlhodobo nezamestnaný) a možnosť jeho nápravy, uložil obžalovanému nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona (kde trestná sadza je 6 mesiacov až tri roky) s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 322 odsek 3) Trestného poriadku : Odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Nakoľko odvolanie v predmetnej trestnej veci podal iba obžalovaný, odvolací súd v zmysle citovaného ustanovenia § 322 odsek 3 Trestného poriadku nemohol zmeniť napadnutý rozsudok v neprospech obžalovaného, hoci vzhľadom na ukladaný súhrnný trest a tým aj zmenu v priťažujúcich okolnosti (obžalovanému by tak pribudlo ustanovenie § 37 písmeno h) Trestného zákona - spáchal viac trestných činov), čím by sa ustálil rozsah pohľadujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, pri ktorom sa zvyšuje dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, teda výška trestu odňatia slobody by bola 16 mesiacov až tri roky.

Obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a to v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp.zn.2T/289/2012, ktorý vykonal 24.04.2013.

Podľa § 42 odsek 2) Trestného zákona : Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Nakoľko odvolací súd ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody, v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Galante zo dňa 18.2.2016, sp. zn. 0T/31/2016, právoplatný 18.2.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 odsek 2) Trestného zákona : Ochranný dohľad môže súd uložiť aj páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorý bol už v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a ktorému znovu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije, a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Podľa § 78 odsek 1) trestného zákona : Ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Súd I. stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď v zmysle ustanovenia § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému M. F. aj ochranné opatrenie, a to vo forme ochranného dohľadu v trvaní jedného roka, čo odvolací súd rovnako považuje za nevyhnutné a to vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho výpis z registra trestov, ako aj vzhľadom na doterajší spôsob jeho života a povahu páchanej trestnej činnosti, pretože nemožno od neho očakávať, že po výkone trestu odňatia slobody povedie riadny život. V tejto časti zostal rozsudok okresného súdu nezmenený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok okresného súdu v zmysle ustanovenia § 321 odsek 1 písmeno d), odsek 3 Trestného poriadku zrušil a rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.