

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010390
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2315010390.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Martina Žovince, v trestnej veci proti obžalovanému H. S., nar. XX.XX.XXXX v U., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno f/, ods. 3 písmeno b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného H. S. proti rozsudku Okresného súdu v Galante zo dňa 26. októbra 2015, sp. zn. 3T/78/2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. septembra 2016 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného H. S., nar. XX.XX.XXXX v U., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný H. S. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno f/, ods. 3 písmeno b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 20.11.2014 o 22.00 hod., v Sládkovičove, v pivárni Lumar na Fučíkovej ulici z peňaženky čašníka T. J. uloženej pod výčapným pultom, vzal päťdesiat eurovú bankovku. Skutku sa dopustil napriek tomu, že 26.02.2014 bol policajtom z Obvodného oddelenia PZ Sereď postihnutý za priestupok proti majetku blokovou pokutou vo výške 30,- Eur, ktorú neuhradil a Okresným súdom Bratislava I, rozsudkom sp. zn. 7T 39/2014, zo dňa 29.10.2014, právoplatným dňa 29.10.2014 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona.

Za to bol obžalovanému podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), n) § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, odsek 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 78 odsek 1 Trestného zákona bol obžalovanému uložený ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Okresný súd opravným uznesením zo dňa 14.04.2016 sp.zn.3T/78/2015 opravil výrok rozsudku o uložení trestu z pôvodného :

„Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), n) § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, odsek 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov “.

Na správne :

„Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), n) § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, odsek 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov “.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný, prokurátor sa na hlavnom pojednávaní nevyjadril a neskôr odvolanie voči rozsudku nepodal.

V písomnom odôvodnení odvolania sa obžalovaný k dôvodom podania odvolania bližšie nevyjadril, uviedol len, že chce sa ku skutku riadne vyjadriť na Krajskom súde v Trnave.

Verejné zasadnutie krajský súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorý mal doručenie riadne vykázané, lehotu mal zachovanú a bez ospravedlnenia sa verejného zasadnutia nezúčastnil.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd ako súd odvolací na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou preskúmal podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je nedôvodné.

Z obsahu pripojeného spisu okresného súdu zistil, že:

prokurátor Okresnej prokuratúry podal dňa 29.4.2015 pod č. 1Pv 71/15/2202-9 obžalobu na H. S. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno f/ ods. 3 písmeno b/ Trestného zákona

okresný súd dňa 4.5.2015 pod č. k. 3T/78/2015 vydal trestný rozkaz. Proti tomuto trestnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote z č. I. 56 podal obžalovaný odpor

na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.10.2015 z č. I. 68, 69 obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písmeno b/ Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný. Zároveň v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 písmeno c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku zodpovedal kladne na položené otázky a okresný súd prijal vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písmeno d/ Trestného poriadku s tým, že podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku sa vykoná dokazovanie iba ohľadne výroku o treste

Zo spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní priznal spáchanie skutku, na otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal áno, na návrh prokurátora konajúci okresný súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a následne vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplýva, že dokazovanie bolo v tomto smere vykonaná zákonnou a procesne správnou formou v potrebnom rozsahu.

Vzhľadom na predmetné vyhlásenie obžalovaného a poučenie obžalovaného podľa § 257 ods.5 Tr. poriadku, krajský súd preskúmal odvolanie obžalovaného len v rozsahu uloženého trestu.

K uloženému trestu:

Podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona: Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona: Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 Trestného zákona : Poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel',

l) priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval,

n) napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, alebo

Podľa § 37 Trestného zákona : Príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel',

m) bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať,

Podľa § 38 odsek 2) Trestného zákona : Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 odsek 3) Trestného zákona : Ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

V dôvodoch rozsudku súd prvého stupňa sa pri ukladaní trestu riadil vyššie citovaným ustanovením § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom v dosta-točnej miere zohľadnil účel trestu ktorým sa má zabezpečiť ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vyhodnotil odpis z registra trestov obžalovaného (v kto-rom má obžalovaný 13 záznamov), výpis z registra priestupkov (5 krát priestupkovo postihnutý), prihladol na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona), že napomáhal orgánom činným v trestnom konaní (§ 36 písmeno n/ Trestného zákona), ako aj na jeho predchádzajúce odsúdenia (§ 37 písmeno m/ Trestného zákona) na základe čoho dospel k ustáleniu rozsahu poľahčujúcich a príťažujúcich okolností a k vyhodnoteniu ich vzájomného pomeru v zmysle ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 3 Tr. zák., prihladol na osobu obžalovaného, jeho pomery (nezamestnaný, na úrade práce evidovaný nie je, zlá povest' v mieste bydliska) a možnosť jeho nápravy .

V zhode so závermi okresného súdu aj odvolací súd uzatvára, že okresný súd správne uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby (trestná sadzba po úprave podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona - 6 až 26 mesiacov), pretože v danom prípade účel trestu možno dosiahnuť vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho doterajší život, keď v registri trestov má 13 záznamov, len uložením nepodmienečného trestu v danej výmere.

Podľa § 48 odsek 2, písmeno b) Trestného zákona : Súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu

b) so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 76 odsek 2) Trestného zákona : Ochranný dohľad môže súd uložiť aj páchatel'ovi úmyselného trestného činu, ktorý bol už v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a ktorému znovu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije, a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Podľa § 78 odsek 1) trestného zákona : Ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Taktiež súd I. stupňa postupoval v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písmeno b/ Trestného zákona, keď obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10-ich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin (vykonanie trestu vo veci Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.11.2008, sp. zn. 5T/133/2008, dňa 29.09.2019).

Postup súdu I. stupňa bol v súlade so zákonom, keď v zmysle ustanovenia § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému H. S. aj ochranné opatrenie, a to vo forme ochranného dohľadu

v trvaní jedného roka, čo odvolací súd považuje za nevyhnutné vzhľadom na osobu obžalovaného (nezamestnaný, zlá povesť v mieste bydliska) jeho výpis z registra trestov, podľa ktorého bol 13 krát súdne trestaný, z toho vo výkone trestu odňatia slobody 8-krát, a teda vzhľadom na doterajší spôsob života a povahu páchanej trestnej činnosti má za to, že ani po výkone ďalšieho nepodmienečného trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po výkone trestu odňatia slobody povedie riadny život.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu ktoréhokoľvek z výrokov napadnutého rozsudku, preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.