

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Pc/31/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824201154
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824201154.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci navrhovateľky - oprávnenej na výživne: A. B., C. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX E. F., zastúpenej: LEGAL IURIS - advokátska kancelária s. r. o., Tehelná 11, 048 01 Rožňava, IČO: 47 242 795, proti povinnému na výživne: G. H. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXX/XX, XXX XX K., adresa na doručovanie: L. XXX, XXX XX K., o zrušenie vyživovacej povinnosti pre plnoletú osobu, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e vyživovaciú povinnosť povinného na výživné voči oprávnenej na výživné, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Rožňava 4Pc/11/2019-275 zo dňa 5.8.2021, počnúc od 1.7.2024.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil vyživovaciú povinnosť povinného na výživné voči navrhovateľke a to ku dňu 30.06.2024, teda ku dňu kedy navrhovateľka dokončí vysokoškolské štúdium.

2. Súd so súhlasom povinného na výživné a navrhovateľky rozhodol o návrhu v plnom rozsahu bez nariadenia pojednávania.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s rozsudkom Okresného súdu Rožňava 8P/53/2012 a rozsudkom Okresného súdu Rožňava 4Pc/11/2019.

4. Výrok o zrušení vyživovacej povinnosti sa opiera o ustanovenie § 157 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

5. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. - Zákona o rodine - dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka prestala byť odkázaná na výživu, súd zmenil rozhodnutie o naposledy určenom výživnom tak, že zrušil vyživovaciú povinnosť. Povinný na výživné so zrušením vyživovacej povinnosti voči plnoletej dcére súhlasil.

7. Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný a preto mu vyhovel.

8. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.